

[Miljøministeren]

man kommer til, for den er simpelt hen nødvendig, hvis danskerne skal kunne beskytte deres grundvandsressourcer mod forurening med farlige kemiske sprøjtemidler.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Der går tre måneder, siger miljøministeren, og det kan så yderligere udsættes 12 måneder, men normalt tre måneder, hvis der ikke er nogen problemer med det, man ønsker notificeret.

Jamen så kan jeg slet ikke forstå al den halvløj, der er med at få lovforslaget notificeret, for så kan det jo sagtens nås inden for de tidsfrister, der er beskrevet i lovforslaget. Der er altså keine problem.

Alligevel har vi måttet stå model til – og jeg vil godt sige det én gang til – at både miljøministeren og statsministeren i Aktuelt den 5. maj på baggrund af det her, som i realiteten intet problem er, har kunnet udtale, at Venstre og Fremskridtspartiet forsinker ikrafttrædelsen af denne lov. Det er altså hermed bevist, at det er der ikke nødvendigvis noget som helst belæg for.

Det synes jeg er rart at få slået fast, således at vi snakker om de samme ting, og således at vi ikke misbruger, om jeg så må sige, den viden, vi har herinde rent lovteknisk til at gå ud og købe letkøbte point, som på et tidspunkt senere skal betales tilbage igen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 7 stemte for, 63 imod; 33 stemte hverken for eller imod.

§ 2 og ændringsforslag nr. 2 til bilag 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse. (Beskyttelse af kystområderne).

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 4/2 94. Første behandling 10/2 94. Betænkning 21/4 94).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hanne Severinsen (V):

Det er trist, at miljøministeren ikke har været til at få i tale i denne sag, for jeg er overbevist om, at vi kunne have fundet en helt anden og langt bedre og mindre bureaukratisk løsning end den, som miljøministeren nu lægger op til.

Ophøjelsen af kystcirkulæret til lov viser med al tydelighed, at der simpelt hen er to forskellige grundsynspunkter om, hvordan man laver planlægning og decentralisering her i landet.

For Venstre er rammestyning, at man udstikker nogle retningslinjer, og de retningslinjer bliver optaget i regionplanerne, og de bliver videre optaget i kommuneplanlægningen, og det er noget, man skal respektere, hver gang man laver lokalplanlægning.

Det er et rammestyingsprincip, som betyder, at i sidste ende er det amter og kommuner, der skal udføre reglerne, og det svarer i øvrigt udmærket til det rammestyingsprincip, vi har på en lang række andre områder. Der er jo ingen, der drømmer om, at man på folkeskoleområdet skulle sidde og kigge alle læseplanerne igennem for at se, om de nu også kan finde ud af det ude omkring i skolerne.

Men når det gælder kysten, har ministeren øjensynlig den opfattelse, at de eneste, som virkelig er i stand til at beskytte den, er mini-