

[Gade]

også det ændringsforslag, der fører atrazin ind på forbudslisten, og jeg er glad for, at miljøministeren i udvalget har tilkendegivet, at man sætter fart på processen med at få de andre stoffer vurderet i Miljøministeriet efter den nye lovs bestemmelser, og at miljøministeren i påkommende tilfælde vil komme til udvalget for at drøfte, hvilke stoffer der yderligere skal forbydes. For at der er flere stoffer, der skal forbydes, er jeg ikke et sekund i tvivl om. Det er et stort fremskridt, og egentlig kunne man sige, at det måske tjente klarheden bedre, om V, K og Z stod sammen om at afvise det, for det er i realiteten den holdning, som det ændringsforslag, hr. Aage Brusgaard har optaget, står for.

Realiteten i dette ændringsforslag, som bliver pakket ind i EU-betragtninger om at notificere, er nemlig, at man skal forsinke det her. Når hr. Aage Brusgaard nu vil opretholde dette ændringsforslag og vi får en afstemning om det, kan jeg ikke nå til anden opfattelse, end at det kun betyder en udsættelse. Jeg lagde mærke til, at det lykkedes fru Eva Møller fra De Konservative samtidig at sige, at regeringen havde ageret for langsomt på grundvandsområdet, og at dette forslag gik for hurtigt frem. Der er flimmer på skærmen; jeg tror, vi får klarhed, når vi stemmer hr. Aage Brusgaards forslag ned, men jeg vil gerne se, om den borgerlige side i sidste ende tør stemme dette forslag ned. For at der er en folkelig forståelse for, at vi gør noget, og at vi også går videre end dette forslag er jeg helt sikker på.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er til hr. Gades bemærkning om, hvorvidt Venstre på et tidspunkt har meldt anderledes ud om atrazin og atrazins muligheder for at blive optaget på liste A.

Nu har jeg selv været ordfører på sagen, og jeg har på intet tidspunkt sagt, at vi ikke støttede miljøministerens ændringsforslag; det har vi nemlig gjort hele tiden. Jeg skal ikke gå ind i nogen sofistikeret debat om atrazin, men blot sige, at vi mener, at atrazinen – således som det er udtrykt i ministerens ændringsforslag – selvfølgelig hører til blandt de stoffer, der skal stå på liste A.

At vi så kan være – det har vi også nævnt i vores betænkning bidrag på side 3 øverst – betænkelige ved, at disse 6, nu 7 midler på liste A

ikke får den behandling, som lovforslaget i øvrigt foreskriver, har vi udtrykt ganske klart og tydeligt, og det er vi utilfredse med, for selvfølgelig bør disse 7 midler have den myndighedsbehandling, som lovforslag nr. L 179 beskriver.

Også her må vi erkende, at hele retstilstanden for disse midler svæver. Jeg er – som jeg har sagt tidligere – dybt bekymret over den måde, regeringen her administrerer lovgivningen på, hvor vi må erkende, at retssikkerheden over for dem, der ønsker at få godkendt midler, er utilstrækkelig. Jeg er bekymret for den situation, men lad os se eksemplerne. Jeg er sikker på, at de kommer løbende fra nu af og de næste 2, 3, 4 år.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Nu var diskussionen om forbud mod atrazin sådan set rejst, før miljøministeren stillede sit ændringsforslag, bl.a. i udvalget, og dér har jeg altså ikke hørt Venstre støtte nogen tanker om, at atrazin skulle være et af de stoffer, der skulle forbydes.

Må jeg så spørge Venstres ordfører, hvad meningen med ændringsforslaget var, andet end at det skulle udsætte ikrafttrædelsen af dette forslag?

Det sidste spørgsmål, jeg gerne vil stille Venstres ordfører, er, om man vil stemme imod det ændringsforslag, som Fremskridtspartiet nu stiller, og som Venstre tidligere stillede, men nu har trukket tilbage.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til hr. Gade kan jeg sige, at vi ligesom ved selve den endelige vedtagelse vil stemme gult for det her.

Vi har et betækningsbidrag, hvor vi rejser en række ting, og når vi stemmer hverken for eller imod, er det for klart at markere, at der ikke må herske nogen tvivl om, at målsætningen, et sundt drikkevand, skal være i orden. Vi er fælles om, at det er et fælles problem.

Det, der bekymrer os, er de redskaber, man ifølge nr. L 179 bringer i anvendelse, og som vil blive bragt i anvendelse de næste 2-3 år.

Vi vil se disse eksempler, som jeg tidligere har nævnt. Jeg kan godt nok ikke bevise det, før disse situationer opstår, men jeg er overbe-