

[Sonja Mikkelsen]

Og jeg vil gerne appellere til alle partier i Folketinget om, at man afviser dette ændringsforslag, men med sigte på, at Boligministeriets udvalg arbejder videre på at finde en sagligt begrundet løsning, som jo kan indebære en anden model end den, der her er anvist fra Fremskridtspartiets side, f.eks. tilbud om omdannelse til andre former for boliger, som vi allerede kender i den eksisterende boliglovgivning.

Med den motivation vil jeg gerne appellere om, at alle partier stemmer imod det af fru Kirsten Jacobsen stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Når fru Sonja Mikkelsen siger, at det ikke er helt, helt uskyldige mennesker, er jeg nødt til at sige til fru Sonja Mikkelsen: Det kan man sandelig godt være, uanset at man kendte hæftelsesformen, for nogle af boliginteressentskabsandelene kan være omsat, uden at de andre boliginteressenter har haft indflydelse på det. Den oprindelige interessent har måske været en god og solid interessent, men så sælger man til nogle, som er mindre solide, og så er det, man sidder med smerten, når de løber fra regningen.

Jeg vil gerne sige, at jeg har fuldt og helt tillid til, at boligministeren på helt forsvarlig vis vil kunne forvalte en sådan bemyndigelse og ikke lukke nogen spekulanter ind. Boligministerens menneskelige forståelse for folk, der virkelig er i nød, skal nok sikre, at det bliver dem, som ændringsforslaget tager sigte på, der får en hjælpende hånd. At den arbejdsgruppe skal sidde år og dag, synes vi er fint; den kan komme med sit resultat, og så skal vi gerne se på det. Men det kan ikke nytte noget, at folk så er bragt i økonomisk ruin, og det vil de være, hvis der går denne sommer, dette efterår og mere til, og i den tid kan Folketinget give boligministeren det nødvendige redskab for at sikre, at disse mennesker ikke ender i økonomisk ruin. Har Folketinget ikke så megen tillid til boligministeren, har regeringspartierne ikke så megen tillid til boligministeren, at de tror, at boligministeren vil forvalte det her således, at han ikke lukker spekulanter ind?

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil gerne med det samme fra denne taler-

stol meddele, at Venstre varmt vil støtte Fremskridtspartiets ændringsforslag, og det vil vi ud fra den betragtning, at en gruppe mennesker kommer i en forfærdelig økonomisk klemme ved det lovforslag, der bliver vedtaget i dag, og hvad den nedsatte arbejdsgruppe måtte komme med af gode resultater vil vi gerne tage stilling til efterfølgende. Men jeg vil gerne følge Fremskridtspartiets opfordring om at støtte det ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg tror, at SF og boligministerens parti har det synspunkt tilfælles, at vi har meget svært ved at få øje på den totale uskyldighed hos mennesket i nogle af livets forhold, og at anråbe den totale uskyldighed for at få vedtaget dette forslag synes jeg ikke er nogen velegnet argumentation.

Men SF vil gerne støtte forslaget. Vi mener, det er rigtigt, at man åbner denne meget begrænsede dispensationsmulighed på dette tidspunkt – også for at bane vej for en løsning af de senere problemer, som måtte opstå, og som skal drøftes videre. Derfor synes vi, at forslaget er velplaceret og korrekt i den nuværende situation, og det falder i tråd med de ting, SF i øvrigt ønsker gennemført på dette område.

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg skal ikke bevæge mig ind på det teologiske område, som hr. Pelle Voigt var på vej til at gøre det, om skyld og ikke skyld i denne sag. Men jeg vil gerne påpege én ting. Det forslag, Fremskridtspartiet har stillet, er efter min bedste opfattelse ikke gennemarbejdet. Man beder boligministeren om at administrere en dispensationsordning uden overhovedet at fastlægge, hvad afgrænsningen af denne dispensation skal være.

Det er præcis det, der sker, når et udvalg ikke gennemgår sager på den måde, som man burde have gjort. Der har ikke været stillet spørgsmål i udvalget, der har ikke været arbejdet med sagen i udvalget, og fru Kirsten Jacobsen kommer med dette forslag uden for betænkningen, fordi man ikke har gennemført det arbejde, der burde være foregået i udvalget. Derfor er det bedste, vi kan foreslå fru Kirsten Jacobsen, at det ekspertudvalg, der alligevel sidder og diskuterer sagen, ser på, om der