

[Kirsten Jacobsen]

Vi indrømmer i Fremskridtspartiet, at der har været problemer, at der har været misbrug, men vi synes ikke, boligministerens forslag er det rigtige til at fjerne dette misbrug. Man skulle nøjes med at fjerne misbruget – boligministeren vil fjerne det alt sammen. Når man vil fjerne det alt sammen, kan man også komme til at gøre noget, som har en skadevoldende virkning over for helt, helt uskyldige mennesker. Det er det, boligministerens forslag vil gøre.

Grunden til, at jeg har stillet dette ændringsforslag til tredjebehandlingen, er, at der er kommet henvendelser, som helt klart og præcist angiver, at uskyldige mennesker vil blive ramt, nemlig de mennesker, som bor i et boliginteressentskab, hvor man har solidarisk hæftelse, og hvor én i boliginteressentskabet ikke har været i stand til at betale sin ydelse og bare er flyttet, eller der er sket et tvangssalg; så sidder de andre boliginteressenter tilbage med smerten som ejere af den pågældende andel.

Hvis ikke vi vedtager dette ændringsforslag, så de kan få lov at afsætte den andel, som de jo ikke ejer af lyst, men af simpel nød, vil de komme til at stå i en økonomisk uoverskuelig situation.

Når vi ikke har ønsket at præcisere i lovteksten, hvordan det skal gøres, er det, fordi jeg har den opfattelse, at det kun skal være dem, der er i absolut nød, vi skal lade slippe igennem på denne måde. Spekulanter eller andre utilsligtede skal ikke kunne slippe igennem på en sådan undtagelsesbestemmelse. Derfor er ændringsforslaget udformet, således at boligministeren i særlige tilfælde, såfremt ekstraordinære økonomiske omstændigheder taler herfor, kan tillade, at en deltager i et boligfællesskab, der ejer flere andele, kan overdrage disse til flere erhververe, eller at et boligfællesskab kan optage nye deltagere. Boligministeren fastsætter selv reglerne om adgangen til at meddele dispensation.

Dette er kun beregnet på de nødlidende, og man ved jo, hvor begrænset problemet vil være. Det er noget, der vil ske én gang for alle, lige efter boligministerens forslag er vedtaget. Det er helt sikkert, at de, som boligministeren og Folketingets flertal gerne vil ramme: de uheldige spekulanter, vil i hvert fald ikke indsende en ansøgning om dispensation til boligministeren, for de ville jo være stjernesikre på

at få den i nakken igen. Kun de, som er virkelig uskyldige, og som kan indsende en velbegrunnet ansøgning om, at de har en ekstra andel af helt nødlidende årsager, vil indsende ansøgningen. Derfor er det et overkommeligt arbejde for boligministeren at tage stilling til disse dispensationsansøgninger, og de kommer kun én gang.

Jeg anbefaler Folketingets medlemmer at stemme for dette ændringsforslag. Jeg synes, det ville være meget trist, hvis man, fordi man vil forhindre et misbrug, simpelt hen hakker hovedet af nogle ganske uskyldige mennesker. Derfor vil jeg igen anbefale alle at stemme for ændringsforslaget; ellers vil der være nogle mennesker, som helt af nød sidder med en andel af et boliginteressentskab, fordi der er nogle andre, der er løbet fra regningen.

**Sonja Mikkelsen (S):**

Fru Kirsten Jacobsen taler om helt, helt uskyldige mennesker. Her må vi jo lige huske, at de mennesker, der er gået ind i etableringen af boliginteressentskaber, også fuldstændig er klar over, hvad det er for en hæftelse, man går ind i, nemlig en solidarisk hæftelse. Derfor er det vel ikke helt korrekt at tale om fuldstændig uskyldige mennesker. Alle har kendt deres hæftelsesvilkår.

Men det er korrekt, at der kan være enkelte situationer, hvor man godt kan sige, at der er uskyldige mennesker, som er kommet i en situation, som de i hvert fald ikke selv havde forudset at de ville blive bragt i. Men det er vanskeligt at løfte den opgave at hjælpe dem, uden at man samtidig tilgodeser spekulanterne.

Vi anerkender fra Socialdemokratiets side, at der kan være et problem, men vi vil gerne opfordre til, at man stemmer imod det ændringsforslag, der er stillet af Fremskridtspartiet, med følgende begrundelse: Vi sagde allerede ved fremsættelsen af lovforslaget, at vi på nuværende tidspunkt ikke har et tilstrækkelig sagligt beslutningsgrundlag for at beslutte os for, hvad der skal ske af yderligere regulering for de eksisterende boliginteressentskaber. Men den arbejdsgruppe, som har lavet udkastet til det lovforslag, vi her behandler, fortsætter med at vurdere, hvilke ændringer der skal til i forhold til boliginteressentskaber, der allerede er etableret.