

[Pernille Frahm]

at beskytte den anden part? Hvor er det, beskyttelsen optræder?

For mig at se er der kun én eneste, der kan beskytte den anden part, og det er den anden part selv. Loven gør det jo altså ikke umuligt at gøre det, som den frikendte gjorde i denne sag. Loven ændrer ingenting. Alle troede, han ville være blevet dømt. Det blev han ikke.

Sonja Albrink (CD):

Som tidligere ordførere allerede har sagt, var der mange, der blev meget forundrede den 14. april, da vi hørte om Højesterets frifindelse af en mand, som i mindst 23 tilfælde havde udsat kvinder for at blive smittet med en HIV-virus, og jeg har heldigvis ikke været ene om at mene, at der bør ske en ændring af loven. Vi i CD er meget glade for dette lovforslag, så det ikke fremover vil være straffrit at udsætte andres liv for fare.

Dommen var først og fremmest krænkende for den almindelige retsfølelse. I et retssamfund kan det ikke accepteres, at en person forsætligt kan påføre en anden skade eller udsætte en anden for en væsentlig risiko for, at skade opstår. I de fleste andre situationer ville vi nok ikke være i tvivl om, at en sådan forvoldelse af fare bør være strafbar.

Debatten om denne ændring af straffeloven har i høj grad drejet sig om, hvorvidt bestemmelsen i straffeloven ville ødelægge AIDS-kampagnen eller måske holde folk fra at lade sig AIDS-teste. Men det var jo efter både byrettens og landsrettens dom i den føromtalte sag opfattelsen, at det allerede var strafbart forsætligt at udsætte andre for smitte, så AIDS-kampagnen fortsætter vel blot under de samme vilkår, som hele tiden har været gældende.

Det har hele tiden været det grundlæggende element i AIDS-kampagnen, at ansvaret for beskyttelse var éns eget, og det bliver der overhovedet ikke rørt ved, selv om vi får en lov, som gør det strafbart at udsætte andre for smittefare. Ansvaret for beskyttelse er fortsat den enkeltes. At den anden part kan straffes for smitteforvoldelsen, hjælper jo ikke den smittede til helbredelse.

Med hensyn til svækkelsen af den enkeltes ansvarsfølelse i forbindelse med berigelseskriminalitet kan man sige, at selv om det er strafbart at lave indbrudstyverier, røverier osv., har

det dog ikke afholdt folk fra at købe alarmer og forsikringer i stort omfang. Selv om retssystemet straffer berigelseskriminalitet, anser den enkelte borger det stadig for at være et individuelt ansvar at beskytte sig mod disse overgreb.

Hvad angår problemet om at lade sig AIDS-teste eller ej, fremgår det af bemærkningerne, at det ikke kun er en person, der er testet, som kan blive straffet efter den nye bestemmelse. Også hvis man anser det for overvejende sandsynligt, at der har foreligget en smitterisiko, vil der være tilstrækkeligt grundlag for at anvende bestemmelsen. Det er klart, at hvis en person ved en test bliver fundet at være smittebærer af en dødelig sygdom, vil ansvarsgrundlaget være helt klart. Omvendt fritager det ikke for ansvar blot at undlade at lade sig undersøge for den pågældende sygdom.

Den dom, Højesteret afsagde for tre uger siden, viste, at der var en blind vinkel i straffeloven, og at loven ikke havde den rækkevidde, som vi forudsatte. I CD mener vi derfor, at der bør ske en afklaring med hensyn til denne blinde vinkel, og vi kan derfor tilsige vores fulde støtte til en vedtagelse af lovforslaget så hurtigt som muligt.

Dorit Myltoft (RV):

Da vort partis ordfører i denne sag, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede i dag, skal jeg ganske kort meddele, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

For Det Radikale Venstre har følgende temaer haft betydning for partiets stillingtagen: Hensynet til retsbevidstheden og hensynet til retssikkerheden, hensynet til det sundhedsmæssigt forebyggende og behandlende arbejde samt forståelsen for nødvendigheden af en fortsat bred oplysningskampagne bl.a. om vigtigheden af, at det er den enkeltes ansvar at beskytte sig. Vi mener, at ordvalget »hensynsløs måde« og »forvolder fare for« netop tager højde for de nævnte hensyn.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg må så spørge fru Dorit Myltoft, hvordan dette lovforslag sikrer retssikkerheden. Hvordan sikrer det folk mod at blive smittet af en, der er smittet?