

Tom Behnke (FP):

Jeg tror, det specielt er med henblik på den anden part, man har fremsat dette lovforslag, og jeg er yderst tilfreds med, at man har gjort det.

Fru Pernille Frahm var inde på, at før højesteretsdommen troede alle, at det, som denne person havde gjort, var forbudt. Jeg troede det også, og jeg var sikker på, at personen ville blive dømt.

Fru Pernille Frahm sagde, at det ikke afholdt den nu frikendte fra at gøre, som han gjorde – nej! Men hvis Folketinget ikke reagerer på nuværende tidspunkt, hvor vi har de informationer, vi har, sender vi et signal ud til befolkningen om, at det var i orden, hvad personen gjorde. Men det var netop ikke i orden, hvad personen gjorde, og derfor er Folketinget nødt til at reagere fuldstændig, som ministeren her lægger op til.

Fremskridtspartiet er selvfølgelig for dette lovforslag, det skal der slet ikke være nogen tvivl om. Vi var – jeg var det i hvert fald – chokerede over den dom, som Højesteret nåede frem til, da man frikendte personen, blot fordi ordet »nærliggende« ikke har den samme betydning som i ordbogen. Hvis man slår op i straffeloven, betyder »nærliggende« rent konkret faredelikt, i hvert fald i § 252. I andre paragraffer har ordet en anden betydning, men sådan er det jo så forskelligt, og derfor er det så rart, at vore domstole kan få lov til at modellere på det, som vi sidder herinde og prøver på at gøre efter bedste overbevisning. Det er lidt uheldigt, men sådan er grundloven jo indrettet. Vi skal ikke blande os for meget i, hvad Højesteret dømmer, men vi kan da heldigvis lave lovgivningen om.

Det, jeg gerne vil spørge ministeren om, er mere angående den juridiske side af forslaget. For det første står der på side 4, at det endvidere må fremhæves, at enkeltstående tilfælde af ubeskyttet samleje eller tilsvarende homoseksuel forhold mellem en HIV-smittet og en rask person ikke nødvendigvis fører til, at bestemmelsen er overtrådt. Med hvilken begrundelse skal en person gøre det gentagne gange, før vedkommende kan straffes for det? En gang er nok til, at smitten er bragt videre, så hvorfor har man det forbehold med i forslaget?

Det næste spørgsmål angår det, der står lige nedenunder, og som er værre endnu:

»I tilfælde, hvor der foreligger særlig hensynsløshed eller andre skærpende omstændigheder, f.eks. hvor der er tale om samleje m.v. med en mindreårig, eller hvor der tillige begås voldtægt, eller hvor gerningsmanden har udvist svig med hensyn til smittefaren, kan strafansvaret dog gøres gældende for et enkeltstående tilfælde.«

Straffelovens § 252 foreskriver en strafferamme på fire år. Strafferammen for en helt almindelig voldtægt er seks år. Voldtægt under skærpende omstændigheder har en strafferamme på ti år. Hvis ikke voldtægt begået af en HIV-smittet person, der er bevidst om det, er en skærpende omstændighed, hvad er så en skærpende omstændighed? Det betyder, at vedkommende falder ind under denne paragraf og kan ifalde ti års fængsel. Man skriver søreme, at så kan dette forslag tages i anvendelse; men det taler kun om en strafferamme på fire år.

Der er en modsætning her, som jeg ikke helt forstår. Enten spiser den ene paragraf den anden, eller også har vi en direkte modstrid her. Det håber jeg ikke er tilfældet. Hvis en person begår voldtægt og vedkommende er HIV-smittet, håber jeg ikke, at vedkommende kun får fire år i fængsel og ikke ti år, som den anden paragraf giver mulighed for.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Fru Pernille Frahm spurgte, om jeg var enig med fru Birthe Rønn Hornbech, og det bør retfærdigvis siges, at fru Birthe Rønn Hornbech er et af de to medlemmer i Venstres gruppe, som har en anden holdning til lovforslaget end den, som gruppen generelt har givet udtryk for, og jeg vil gerne sige, at jeg er uenig både med SF og med fru Birthe Rønn Hornbech i det, der blev givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg mener, at hr. Svend Heiselberg på et tidspunkt gjorde opmærksom på, at fru Birthe Rønn Hornbech havde forstand på jura.

Hr. Tom Behnke sagde, at det jo netop er den anden part, man vil beskytte med denne lov, og at det er derfor, vi handler i dag. Jeg vil gerne spørge: Hvordan bærer man sig ad med