

[Socialministeren]

Endelig fremgår det ikke klart af forslaget, hvorledes forslagsstilleren konkret har tænkt sig at forpligte kommunerne til f.eks. at fremme udviklingen af nye metoder. Hertil kommer så, at der er visse vanskeligheder forbundet med at foretage en tilstrækkelig præcis afgrænsning af begrebet udvikling.

Det fremgår da også af bemærkningerne til forslaget, at forslagsstillerne selv er opmærksomme på nogle af de problemer, der er forbundet med at forpligte kommuner og amter til at iværksætte udviklingsarbejde.

Hvad angår forslagets punkt 1 om, at der indføres lovmæssig mulighed for, at staten kan yde flerårige driftstilskud på mere end 50 pct. af driften til metodeudvikling og grænsedragende institutioner, kan jeg gøre opmærksom på, at der allerede i dag er adgang til, at staten kan yde flerårige tilskud.

Socialministeriet har, når der gives tilskud af en vis størrelse ud over 3 år, krævet, at tilskuddet opføres på en særlig konto på finansloven, og at ministeriet i øvrigt i henhold til de gældende bevillingsregler fører en mere detaljeret kontrol med institutionen. For det er jo rigtigt, at mange projekter lever i usikkerhed med hensyn til deres fremtid, men det er, fordi de får puljemidlerne fra år til år, og dét gør det svært. Derfor har Socialministeriet jo også gjort det muligt i særlige tilfælde at give treårige forhåndstilsagn for nogle puljers vedkommende.

Men i øvrigt er jeg enig i, at det er vigtigt med evaluering af projekter, der får puljemidler, med henblik på at undlade at støtte aktiviteter, der har en dårlig kvalitet, eller som ikke arbejder efter de kriterier, som der ydes tilskud efter.

Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at der for nogle puljers vedkommende allerede eksisterer krav om evaluering, og at man for tiden i Socialministeriet overvejer, hvordan en evaluering af Socialministeriets øvrige puljer i fremtiden vil kunne finde sted.

Hvad angår forslaget om etablering af et rådgivende og vejledende udviklingsråd, har jeg svært ved at se, at jeg har brug for sådan et generelt udviklingsråd.

Jeg har nemlig positive erfaringer med hensyn til rådgivende og vejledende udvalg eller råd på særlige socialpolitiske områder – her tænker jeg på Kontaktudvalget til de Frivillige

Organisationer og Det Centrale Handicapråd – for jeg tror, erfaringerne fra disse råd er positive, fordi de dækker et afgrænset område, og fordi de fungerer som advokater for særlige interessegrupper.

Jeg er bange for, at et større udviklingsråd, der skal dække hele det socialpolitiske område, bliver alt for bureaukratisk og alt for bredt sammensat. Endvidere tror jeg, der vil være en indbygget risiko i det for, at et sådant bredt funderet råd i mange situationer vil være handlingslammet og dermed ikke i stand til at efterkomme forslagsstillerens intentioner om et udviklingsråd.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at der som led i satspuljeforhandlingerne er blevet mulighed for at videreføre formidlingscentre også i perioden 1995-1997, for formidlingscentre har jo udført et godt stykke arbejde med at sætte ekstra skub i den lokale sociale udvikling, og de har således vist deres berettigelse. Jeg synes, det er positivt, at der er enighed om, at formidlingscentrenes arbejde kan fortsætte endnu et stykke tid.

Med henvisning til det, jeg lige har sagt, kan jeg ikke anbefale forslaget.

Jan Petersen (S):

Socialdemokratiet finder det vigtigt, at den sociale indsats fortsat udvikles. Der er behov for, at socialpolitikken hele tiden finder nye veje, sådan at det moderne samfunds fattigdom i bred forstand kan bekæmpes.

Vi kan derfor støtte mange af de intentioner, der ligger i SF's beslutningsforslag, idet vi er optaget af præcis de samme behov for social udvikling.

Vi kan også finde lidt sympati for formuleringen i bemærkningerne om, at den sociale sektor ikke har været særlig højt prioriteret, for så vidt angår udviklingsarbejde. Og dog: Vi har jo i bred sammenhæng i Folketinget båret socialt udviklingsarbejde frem, og vi har i de sidste år også fundet penge til det! Og jeg synes også, det bør nævnes, at der sidste år blev introduceret en række nye puljer, som også er udtryk for noget af det, der er intentionerne bag SF's forslag.

Og dér vil jeg godt sige, at behovet for at debattere måder at fremme lokalt og centralt udviklingsarbejde på hele tiden bør være på dagsordenen, og at SF skal have tak for sit be-