

[Tom Behnke]

dent kan erstatte forældrene – er kommunerne med til at fratage forældrene den sidste pligt, de har over for deres børn.

Jeg synes, det er lidt kedeligt, hvis kommunerne skal til at erstatte forældrene.

Tilbudene skal være der, men jeg mener ikke, at tilbudene skal være til alle – således som det er formuleret i forslaget – men tværtimod, at tilbudene kun skal være til dem, som har behov for dem.

Jeg mener også, at der bør sættes en aldersgrænse for, hvor gammel man kan være, hvis man skal kunne komme ind under et tilbud for børn og unge. Forslaget lægger op til, at der netop ikke skal være en aldersgrænse. Men jeg mener, det er vigtigt at have en aldersgrænse, og jeg vil foreslå, at aldersgrænsen bliver sat ved de 18 år, for når man er fyldt 18 år, er man myndig, og så er det ikke længere tiden til at rende rundt i et børn og unge-tilbud i kommunen; så må det være på tide, at man bliver i stand til at stå på egne ben. Og hvis man ikke bliver det, når man er fyldt 18 år, så er det, fordi både forældrene og kommunen har svigtet, inden barnet blev 18 år.

Vi er forholdsvis positive over for lovforslaget, men som antydnet vil vi gerne have nogle opstramminger i forslaget, inden vi giver vores endelige ja.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget, fordi den gældende kommunale forpligtelse til også at sørge for de nødvendige klubtilbud og andre socialpædagogiske fritidstilbud til større børn og unge hermed præciseres.

Forslaget er forhandlet med de kommunale parter, og de er parate til at følge lovforslaget op. Jorden er gennem mange år gødet for disse initiativer, idet der rundt omkring i det ganske land findes mange engagerede mennesker og erfaringer med forskellige former for klubtilbud.

Det er alt dette græsrodsarbejde, som hermed kan sættes ind i kommunalbestyrelsens mål og rammer for tilbudenes virksomhed, sådan at både bredden og det forebyggende og støttende arbejde over for børn og unge bliver tilgodeset.

Lovforslaget lægger op til, at det samlede tilbud tilrettelægges ud fra lokale forhold og behov. For Det Radikale Venstre er dette også

nødvendigt, hvis klubtilbudene og de øvrige socialpædagogiske fritidstilbud skal blomstre og være til gavn og glæde for de unge brugere og deres forældre.

Vi vil med interesse følge, hvordan kommunerne sikrer de større børn og unge medindflydelse. Vi er overbeviste om, at dette kan være med til at få de store børn til at forstå, at de også har et medansvar for de fælles forhold.

Det Radikale Venstre støtter også de øvrige bestemmelser i lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Lovforslagets første afsnit vil jeg ikke knytte kommentarer til. Det er af rent teknisk og redaktionel karakter. Men det andet hovedafsnit vil jeg godt sige nogle få ord om. Hovedordene i dette afsnit er jo, at man skal forebygge for at hindre sociale problemer i at udvikle sig.

Alt for tit foregår det jo på den måde, at offentlige myndigheder halter bagefter og agerer ambulancetjeneste, når ulykkerne er sket: Når der er kommet problemer, rykker man ud for at løse dem. Her vender man det om og vil styrke den forebyggende indsats, og det finder vi helt naturligt og rigtigt.

Det er nødvendigt at styrke indsatsen over for de svage og udsatte grupper, og derfor kan vi fuldt ud støtte de initiativer, der er lagt op til her i forslaget.

Det betyder ikke, at forældrene er koblet helt fra på dette område. Forældrene har naturligvis stadig væk et ansvar for deres børn og en forpligtelse over for dem, og der er heldigvis også rigtig mange forældre, som løser den opgave på en ganske fornuftig måde. Men det er derudover nødvendigt, at kommunen også har en forpligtelse til at øve et forebyggende stykke arbejde. Og de frivillige kræfter, der er i vort samfund, er der også fortsat plads til.

Vi kan støtte forslaget.

Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg vil takke for den positive modtagelse af lovforslaget og komme med nogle svar på noget af det, som blev sagt af ordførerne.

Til spørgsmålet om, hvorfor lovforslaget kommer nu, vil jeg sige, at det vel kommer, fordi det er en arbejdende folketingssamling og den skal arbejde lige til den er forbi. Så bliver der jo også så meget mere tid til debat, inden lovforslaget fremsættes igen.