

**Lone Møller (S):**

I konsekvens af den gennemførte ændring i sygedagpengeloven, som lemper adgangen til i begrænset omfang under barselorlov at kunne påtage sig midlertidigt arbejde, må der også gennemføres en ændring i loven om ligebehandling, i og med at det fastslås, at man, selv om man i sin barselperiode er på jobbet i kort tid, stadig væk er omfattet af retten til at få sin fulde barselydelse.

Det er det, dette forslag går ud på, og det kan Socialdemokratiet støtte, idet vi derved sikrer, at lønmodtagere er beskyttet mod afskedigelse, selv om de i deres barselperiode påtager sig kortvarigt arbejde.

**Kent Kirk (KF):**

Da hr. Kai Dige Bach, der er ordfører for Det Konservative Folkeparti i denne sag, desværre sidder fast ovre i Trafikministeriet, vil jeg meget gerne på Det Konservative Folkepartis vegne holde hans indlæg.

Lovforslaget giver en større fleksibilitet i barselorloven, således at hele dagpengeretten ikke automatisk bortfalder ved deltagelse i arbejde eller fagpolitiske aktiviteter af begrænset varighed.

Selve den korte lovtekst løser forholdet til socialministerens lov udmærket, men Det Konservative Folkeparti kan da stadig undre sig over, hvorfor en kortvarig deltagelse i almindeligt arbejde skal have andre og meget stærkere økonomiske konsekvenser for orlovstageren end deltagelse i fagpolitisk arbejde, undervisning el.lign. med erhvervsmæssigt formål – barnet kan vel ikke mærke forskel på, hvor mor er henne – og det forekommer også urimeligt, at fagpolitisk arbejde skulle være mere samfundsvigtigt end arbejdet i erhvervslivet.

Jeg tror, at man i forbindelse med lovforslaget har glemt, at mange kvinder i erhvervslivet har betroede og ansvarsfulde stillinger, hvor det kan være helt urimeligt at skulle miste adskillige ugers dagpenge bare for at kunne give nogle få timers instruktion eller hjælp inden for sit daglige ansvarsområde. Og jeg kan da slet ikke se, hvorfor alt andet end at få sit daglige arbejde til at fungere under fraværet skulle have en højere prioritet i fraværet fra éns barn.

Men forslaget er som sagt en opfølgning af socialministerens, som vi trods alt vurderer

gav en større fleksibilitet, og derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte det.

**Else Winther Andersen (V):**

Dette lovforslag er jo, som det er sagt af tidligere ordførere, en følge af socialministerens forslag om ændring af sygedagpengeloven, hvor man lemper adgangen til i begrænset omfang at arbejde hos arbejdsgiveren under barselorlov.

Venstre vil gerne være med til at støtte forslaget, fordi der her lægges op til en større fleksibilitet i forhold til det at have barsel og i forhold til sin arbejdsplads. Men jeg vil da gerne tilslutte mig den konservative ordførers spørgsmål om, hvorfor fagpolitisk arbejde skal have en større prioritet, end når man taler om at være fleksibel i forhold til sin arbejdsgiver: Der kan, som det også er blevet sagt, være tale om en leder på et område, hvor vedkommendes viden er vigtig, eller der kan være tale om, at nogen sidder med en specialviden, som det kan være hensigtsmæssigt at vedkommende kan have mulighed for at komme ind og videgive, så hvorfor skal det nedprioriteres?

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg tror nok, jeg på SF's vegne kan sige, at jeg støtter det foreliggende lovforslag. Når jeg siger det på den måde, er det, fordi det selvfølgelig skal ses i sammenhæng med det andet forslag, som er til behandling.

I den forbindelse vil jeg gerne sige, at vi i SF ikke rigtig kan forstå, at de ændringer, der kommer til i sygedagpengelovens § 16, stk. 3, hvor der gives adgang til at deltage bl.a. i fagpolitisk arbejde og undervisning i de første 14 uger alene med tab af dagpenge for det pågældende tidsrum, ikke også gælder f.eks. borgerligt ombud.

Vi har jo rejst denne sag for et stykke tid siden og er derfor glade for, at der bliver gjort noget ved den, men vi synes altså, at det borgerlige ombud skal med her. Det er det ikke, så vidt jeg kan se, men det vil jo afhænge af udvalgsarbejdet, hvordan forslaget kommer til at se ud.

Jeg er udmærket klar over, at vi nu taler om både sygedagpengeloven og ligestillingsloven, fordi de er parallelle, som der rigtigt står i disse bemærkninger. Men da bemærkningerne er med i dette forslag, ser jeg ikke nogen grund