

[Kent Kirk]

Det synes jeg vi skulle have undgået. Vi var fra konservativ side indstillet på at være med til en modernisering af medhjælperloven. Vi har et ønske om at blive inddraget i det. Hvis det er sådan, at arbejdsministeren her fra talerstolen vil sige, at ministeren er parat til at kigge på de punkter, som Det Konservative Folkeparti her har taget frem, og prøve at ændre loven på de områder, går vi også positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Men hvis arbejdsministeren viser, at der ikke er nogen vej frem på disse områder, er det klart, at vi i den sidste ende bliver tvunget til at stemme imod, og det er vi meget, meget kedede af.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

For at folketingsreferatet skal kunne læses, vil jeg godt bede hr. Kent Kirk om at forklare, hvad det er for nogle organisationer, der har henvendt sig til Det Konservative Folkeparti om, at de skulle være blevet ført bag lyset, og at de ikke skulle bakke op bag den substans, der er i det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Det er ikke så svært. Jeg kan konstatere, at Dansk Landboungdom føler og over for os har givet udtryk for, at der ikke har været ført reelle forhandlinger med dem eller de øvrige parter i landbruget. Det har man helt klart givet udtryk for, og det er man meget, meget skuffet over.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det kommer som lidt af en overraskelse for mig, at der ikke skulle være vist forståelse for substansen inden for det område, det drejer sig om, nemlig en modernisering af loven for den gruppe af personer, som loven i dag omfatter. Det, jeg forstår der er uenighed om, er, at man tager nogle rettigheder fra andre lønmodtagergrupper og fører dem ind under denne bestemmelse.

Men det, der er lagt op til fra Folketingets side, er, at man holder sig inden for den samme gruppe og laver en modernisering. Jeg vil godt spørge hr. Kent Kirk, om hr. Kent Kirk er

vidende om, at der – når det drejer sig om de personer, som i dag har disse rettigheder – skulle være uenighed mellem de nævnte organisationer om de substansændringer, der ligger i dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg er sikker på, hr. Ole Vagn Christensen under lovforslagets videre behandling i Arbejdsmarkedsudvalget vil konstatere, at der virkelig er en stor substansforskel på, hvordan landboungdommen opfatter dette lovforslag, og det vil vi også søge at få afdækket under behandlingerne. Vi må bare konstatere, at den ikke er tilfreds, og at man er bekymret over den måde, som denne lov er skruet sammen på. Det ønsker vi – hvis arbejdsministeren er indstillet på det – selvfølgelig at få rettet op på, og derfor vil vi gå ind i en positiv forhandling. Vi må konstatere, at der virkelig er substansforskelle i opfattelsen.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg forstod på hr. Kent Kirks første indlæg, at hr. Kent Kirk er af den opfattelse, at De Konservative bør medvirke til dette lovforslags vedtagelse. Når jeg samtidig lader min fortid i fagbevægelsen passere revy, kan jeg ikke tilbageholde en bemærkning om, at der jo altid tidligere har været en meget nær kontakt mellem Det Konservative Folkeparti og landbrugets arbejdsgiverforening, og med baggrund i denne nære kontakt vil jeg sætte pris på, om hr. Kent Kirk vil orientere Tinget om, hvorvidt landbrugets arbejdsgiverforening over for Det Konservative Folkepartis øverste ledelse også har ytret utilfredshed med det lovforslag, som arbejdsministeren har fremsat her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg må konstatere, at hr. Risgaard Knudsen ikke har forstået, hvad jeg har sagt fra Folketingets talerstol. Jeg har sagt, at vi afviser det foreliggende lovforslag, medmindre arbejdsministeren er parat til at foretage væsentlige ændringer i det.