

**[Skatteministeren]**

til at foretage en vurdering af, hvilke konsekvenser man skal drage af eventuelle fejl og i øvrigt også af eventuelle ændringer af den gældende lovgivning.

Derfor sker der også fremover en fuldstændig ens behandling, uanset om der er tale om offentlige eller private pensioner, når sagerne i øvrigt er identiske. Det betyder, at de offentlige pensioner fortsat vil være bidragspligtige på samme måde som de pensioner, hr. Kirkegaard nævner, under forudsætning af at eksemplerne er rigtige – og det er der ingen grund til at tvivle på.

Når hr. Kirkegaard foreslår, at vi bare skal fritage de pågældende, uanset at det i mange situationer er meget, meget store beløb og at de beløb, der kommer ind fra arbejdsmarkedsbidraget, krone for krone er brugt til at nedsætte skatteprocenterne, må vi jo sige, at vi i hvert fald kommer væsentlig dybere ned i skatteyderens lommer med hr. Kirkegaards forslag, end hr. Kirkegaard påstår vi gør.

**Kirkegaard (KF):**

Skatteministerens begrundelse for denne helt urimelige og groft krænkende forskelsbehandling af landets borgere er lige så tynd som et par tangatrusser vævet af spindelvæv, og jeg vil ikke anbefale skatteministeren at optræde ret ofte i den påklædning – i hvert fald bliver han til grin. Jeg vil igen spørge, om der ikke nu, hvor lovforslaget i forvejen ligger i Skatteudvalget, var mulighed for at stille et ændringsforslag – det ville dog være en forholdsvis enkel foranstaltning – sådan at det kommer fuldstændig på det rene, at der er lighed for loven, og sådan, at embedsmændene ved, hvad de skal holde sig til. Der er nu en oplagt mulighed.

Jeg bemærkede nogle udtalelser af finansministeren til dagbladet Politiken den 26. april i år, hvor han udtalte sig om sagen. Han sagde, at det er overdrevent bureaukratisk at opkræve f.eks. 18 kr. om måneden i arbejdsmarkedsbidrag. Er skatteministeren enig i dette synspunkt, og medfører det, at man fremover undlader at opkræve beløb af den størrelsesorden?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg vil gerne understrege over for hr. Kirkegaard, at der er lighed for loven. Det fremgår af det, jeg allerede har sagt, og i øvrigt også af

den lovgivning, der i øjeblikket er til behandling i Folketingets Skatteudvalg. Som hr. Kirkegaard måske er opmærksom på, er der i lovgivningen, og også i den, vi har til behandling i Skatteudvalget i øjeblikket, nogle minimumsbeløb for, hvornår man skal betale. Derfor har jeg ikke grundlag for at føje nyt til, men vil bare endnu en gang anmode hr. Kirkegaard om, at hvis han udlægger teksten, at det så bliver hans egen, og at han lader være med at fortolke det, som jeg har svaret i dag, for mit svar er klart og tydeligt: Der er lighed for loven, hvad enten man er offentlig eller privat arbejdsgiver, og at der i dette konkrete tilfælde er begået en fejl fra statens side. Den er beklaget over for de pågældende pensionister; man har taget konsekvensen af det, og derfor ligger der et aktstykke i Folketingets Finansudvalg, som kommer til en konkret behandling, hvor man tage stilling til det.

**Kirkegaard (KF):**

Jeg har stor forståelse for, at embedsmændene har haft meget svært ved at administrere den kropumulige lovgivning om bruttoskatten.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren: Skal det virkelig forstås på den måde, at efter skatteministerens retfærdighedsopfattelse og helhedsopfattelse er det altså lighed for loven at opkræve beløb efter samme lovgivning hos en række personer, men holde én gruppe af disse personer skadesløs ved at udskrive en gavecheck til dem? Er det virkelig ministerens opfattelse af lighed for loven og af retfærdighed?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg mener, hr. Kirkegaard har fået både klare og præcise svar, og jeg har svært ved at se, at der kan tilføjes yderligere, hvis ikke hr. Kirkegaard allerede nu har opfattet, at der er lighed for loven. Der er ens bestemmelser i arbejdsmarkedsbidragsloven om, hvorvidt der skal gives kompensationer, og det er op til den enkelte arbejdsgiver, uanset om denne er statslig, kommunal, amtslig eller privat.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.