

**[Kirkegaard]**

der finansministeren frem i TV 2 og forkynder for al folket, at det igen er annulleret. Så har juristerne fundet ud af, at man efter loven skal betale arbejdsmarkedsbidrag, og så gør regeringen det kunststykke med den ene hånd dybt nede i skatteydernes lomme at skrive en gavecheck ud med den anden hånd. Hvis det ikke er at føre valgkamp for skatteydernes penge, så ved jeg ikke, hvad man kan betegne det som.

Det er korrekt, som skatteministeren siger, at der er skrevet et brev til de pågældende personer underskrevet af finansministeren. I dette brev er jeg bekendt med, at der er en besynderlig formulering:

»Regeringen finder det imidlertid urimeligt, at modtagere af statsunderstøttelse og supplerende ydelser af den grund skal miste noget.«

De skal altså betale arbejdsmarkedsbidrag. Jeg vil godt spørge, om skatteministeren er enig i, at det er urimeligt, sådan som finansministeren har beskrevet det i sit brev?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg lytter mig til, at hr. Kirkegaard er uenig i, at man holder de pågældende pensionister skadesløse, og det er vel og mærke pensioner af meget beskeden størrelse på typisk nogle få tusinde kroner om året, vi taler om. Hr. Kirkegaard eller i hvert fald hr. Kirkegaards parti får mulighed for at tage stilling til det i forbindelse med det aktstykke, der er til behandling i Folketingets Finansudvalg.

Med hensyn til hr. Kirkegaards sidste spørgsmål om det brev, som finansministeren har udsendt til de pågældende pensionister, fremgår det deraf, at de pågældende pensionister siden 1. januar i år, hvor arbejdsmarkedsbidraget trådte i kraft, har haft forventning om, at de var bidragsfri, og det er denne forventning, som regeringen efter det forløb, der har været, har ment at den bør indfri, og det sker med det aktstykke, der er til behandling i Folketingets Finansudvalg, og som der bliver mulighed for dér at forholde sig konkret til.

**Kirkegaard (KF):**

Jeg forstod, at skatteministeren var enig i det urimelige i at bruttobeskatte personer, som har en rimelig forventning om, at de skal være friholdt for et sådant bidrag. Der er ganske mange mennesker, der har haft en sådan forventning, men som alligevel skal betale bidrag, for

det har jo været forkyndt højt og tydeligt fra regeringens side, at pensioner skulle friholdes for arbejdsmarkedsbidraget.

Jeg står her med tre konkrete sager fra personer, der har været ansat i den private sektor, og som har fået en pension direkte fra deres tidligere arbejdsgiver. De forventer naturligvis, at de ikke skal betale bruttoskat, og navnlig forventer de da, at de bliver holdt skadesløse efter finansministerens optræden på tv.

Den ene er en tidligere ansat i et revisionsfirma, der er 76 år. Den anden er en tidligere sparekassemand, som har været på pension siden 1984, og den tredje har været ansat i firmaet Siemens og har også i en årrække modtaget pension. Nu skal de så pludselig bruttobeskattes og kan så iagttage, hvordan regeringen holder en anden fuldstændig parallel persongruppe skadesløs.

Det er lige så urimeligt, at disse tidligere privatansatte skal betale bidrag som den persongruppe, som skatteministeren omtalte for et øjeblik siden. Så mit spørgsmål til skatteministeren er: Var det dog ikke meget mere enkelt i stedet for regeringens Ebberød Bank-løsning, nemlig først betale og så tage pengene igen, at ændre loven, sådan at pensioner af den karakter, som der her er tale om, bliver friholdt for bruttobeskatning. Så ville der være retfærdighed til og ske en ligelig behandling. Det er en langt bedre løsning, og det vil Det Konservative Folkeparti meget gerne medvirke til.

**Skatteministeren (Stavad):**

Nu vil jeg først anmode hr. Kirkegaard om, at han holder sig til det, jeg har sagt, og ikke udlægger teksten.

Som det andet vil jeg sige, at det, der er tilfældet her, er, at arbejdsgiveren, der i den situation, vi taler om, er staten, har begået en fejl, som har betydet, at nogle mennesker, der i øvrigt får nogle meget små beløb, har haft nogle forventninger, som arbejdsgiveren har taget konsekvensen af og har imødekommet. Jeg ved ikke, om man i de eksempler, hr. Kirkegaard nævner, har haft grund til at have den samme forventning, fordi arbejdsgiveren har begået nogle fejl. Såfremt det måtte være tilfældet, må arbejdsgiveren også tage den økonomiske konsekvens af det. Hvad enten det er en privat eller en offentlig arbejdsgiver, vi taler om, har arbejdsgiveren selvfølgelig sin individuelle ret