

**[Merete Aarup]**

Vi ved også, at de psykiatriske afdelinger i dag er de steder, hvor afrusningen foregår, men det er ikke altid, at det er det sted, som er bedst egnet til personerne, for de er urolige og støjende.

Derfor vil jeg da høre i forbindelse med den temaplanlægning, man går ind i, om afrusningen kan ske i forbindelse med den almindelige skadestue, hvor der selvfølgelig er lægebistand hele døgnet, for der skal jo netop, som ministeren siger, kunne ordineres abstinensmedicin, som ofte er nødvendig, inden antabus eventuelt kan ordineres.

Indgår det så i regeringens overvejelser også om lovforslag nr. L 109, at der skal disse foranstaltninger til mod afrusningen, og hvad vil man stille op, indtil temaplanlægningen er udført, og indtil kontaktudvalget måske kommer med et eller andet udspil om disse personer? Vi ved, at al planlægning tager tid, men hvad gør vi i den mellemliggende tid?

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Det er rigtigt, at planlægning tager tid, men vi har en forventning om, at kommunerne og amterne meget hurtigt vil gå i gang med specielt de temaer, som er udmeldt som særlige temaer for samarbejdet og planlægningen på sundhedsområdet i de kommende år.

Det er også sådan, at der i de bestemmelser er lagt op til, at man skal prøve lokalt at finde den rigtige model for tilrettelæggelsen også af dette arbejde i et samarbejde imellem amtet og kommunerne, og jeg tror, at vi i den kommende tid skal prøve at se, om ikke det lykkes at få disse samarbejdsrelationer til at fungere godt.

Derudover vil jeg sige, at når jeg får det materiale, som Sundhedsstyrelsen indhenter fra de enkelte amter, så får vi et overblik over, hvad den aktuelle status er for denne behandlingssituation, som jeg er helt enig med spørgeren i er vigtig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1131**

7) Til *skatteministeren* af:

**Kirkegaard (KF):**

»Hvorfor skal personer, der modtager pension eller en pensionslignende ydelse direkte fra en tidligere privat arbejdsgiver, betale brut-

toskat heraf, når regeringen netop har besluttet, at personer, der modtager en tilsvarende ydelse fra en offentlig arbejdsgiver, skal friholdes for bruttoskat?«

**Skriftlig begrundelse**

Finansministeren har efter oplysninger i TV 2 Nyhederne den 26. april 1994 omgjort Told- og Skattestyrelsens afgørelse om, at der skal opkræves bruttoskat af pensionslignende ydelser til tidligere statsansatte.

**Skatteministeren (Stavad):**

Håndteringen af denne sag om arbejdsmarkedsbidrag af de særlige statsunderstøttelser og supplerende ydelser til nogle tidligere statsansatte har bestemt ikke været tilfredsstillende. Det gælder både den for sene besked om, at de pågældende ydelser er omfattet af bidragspligten, og ikke mindst den mildt sagt uheldigt formulerede orienteringsskrivelse til de berørte personer. Regeringen beklager sagsforløbet over for de berørte personer, som siden den 1. januar 1994 har haft forventning om at være fritaget for arbejdsmarkedsbidrag.

At der fremover skal betales arbejdsmarkedsbidrag efter gældende lovgivning er der ingen tvivl om, og det vil der ikke blive ændret på. Derimod har regeringen besluttet at søge Folketingets tilslutning til at forhøje statsunderstøttelserne og de supplerende ydelser med virkning fra 1. maj 1994. Finansministeren har ved brev af 28. april 1994 skrevet til samtlige de berørte pensionister om det initiativ, regeringen har taget.

Som det fremgår, vil den foreslåede løsning ikke – som det forudsættes i spørgsmålet – medføre en forskellig behandling af private og offentlige pensioner i relation til betaling af arbejdsmarkedsbidrag.

**Kirkegaard (KF):**

Det er jo en mageløs sagsbehandling, vi her har været vidne til, og en besynderlig reaktion fra regeringens side. Det er tydeligt, at vi er i et valgår, og regeringens opførsel kan vel bedst karakteriseres som vild panik før lukketid.

Sagsforløbet har altså været sådant: Først får man at vide, at man ikke skal betale arbejdsmarkedsbidrag. Så får man at vide, at man skal betale arbejdsmarkedsbidrag. Så træ-