

[Finansministeren]

re en løsning, der hjælper andet end et mikroskopisk antal mennesker – måske. Og det er derfor, vi er kritiske over for forslaget i forhold til den markedsføring, der har været knyttet til det. Derfor siger jeg: Hvis Folketinget vil vedtage dette forslag, generer det ikke nogen. Problemet er, at det heller ikke løser noget.

Det ville være lykkeligt, hvis vi i løbet af de videre diskussioner kunne finde frem til et forslag, der løste nogle af disse problemer.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Hvis vi skal finde et forslag, der virkelig løser problemer, sådan som finansministeren efterlyser, bliver det med skattekorttilskud, på samme måde som regeringen har gjort det med hensyn til den almenyttige sektor, hvor man har valgt at bruge 700 mio. kr. af skatteydernes penge. Det har vi ikke engang turdet tænke på her. Vi har valgt at fremlægge et forslag, som er neutralt for staten; men jeg er selvfølgelig enig med finansministeren i, at hvis det virkelig skal hjælpe alle disse mennesker, skal der skatteyderpenge i det.

Så vidt er vi ikke gået. Vi har bare bedt om at få en model, hvor mennesker, uden at det koster det offentlige noget, får lejlighed til at hjælpe sig selv ud af en klemme og selv betale for det. Jeg er glad for, at finansministeren sagde, at det ikke generer nogen, så har vi da i hvert fald fået den side af sagen afklaret, så er det kun et spørgsmål, om det hjælper nogen, og det er jeg meget parat til at bevise at det gør.

Finansministeren kan godt stå og sige, at de låntyper og beregningsmodeller, der er anvendt som eksempler i bemærkningerne til forslaget, viser, at det bliver dyrere. Det er da nøjagtigt det samme, som hvis man foretager en omlægning med samme restløbetid af et hvilket som helst andet lån. Men det er bare den eneste reelle måde at sammenligne det på i et lovforslag eller et beslutningsforslag, nemlig at lave eksempler med samme restløbetid; og i og med at det er neutralt for staten, vil det se dyrere ud for den, der sidder i valgsituationen. Sådan er det også med alle andre lån. Derfor kan det godt alligevel være en fordel at gøre det, fordi man enten kan tage en løbetidsforlængelse, eller man kan komme ud af sit låk ved at sælge sin bolig, hvad man jo ellers ikke havde kunnet gøre, uden at lånet skulle tælles til kurs

185 eller noget lignende. Det kan være en vældig stor hjælp, og selv om det med samme restløbetid med tørre tal kan se ud som en marginal fordyrelse, er det ikke det, man skal fokusere på – det ved finansministeren udmærket godt. Han siger det garanteret bare for at få det til at se mystisk ud. Jamen sådan vil beregninger nu engang se ud med denne type lån og andre typer lån, og det er slet ikke det, man skal bedømme det på.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne sige til finansministeren, at jeg er glad for, at han ikke er helt fremmed over for, at der kan være meget god grund til at se på nogle af disse lån og eventuelt finde en model.

I Fremskridtspartiet er vi overhovedet ikke spor optaget af ophavsret. Vi går ind for ophavsretslovens ophævelse, og derfor vil Fremskridtspartiet med glæde medvirke til en hvilken som helst model, som finansministeren måtte kunne opfinde, og som efter finansministerens skøn og efter forslagsstillernes skøn sikrer, at det problem, vi her har skitseret, bliver løst, at vi hjælper den gruppe mennesker, som nu er stavnsbundet til deres hus.

Så finansministeren kan blot gå hjem i sit ministerium, og så kan han sende os alle de papirer med alle de modeller, han måtte ønske, og jeg kan love, at de vil få en utrolig velvillig modtagelse.

Finansministeren (Lykketoft):

Jeg vil sige til fru Kirsten Jacobsen, at hvis vi skal finde en løsning, som ikke koster statskassen en masse penge, er der brug for fælles kreativitet. Der er ikke nogen, der skal have ophavsret dér. Vi må sammen lægge hovederne i blød, for dette skal ikke være noget partipolitisk slagsmål.

Hvis det forslag, vi har diskuteret i dag, løser noget for nogen, er det kun et uendeligt lille hjørne med den konsekvens – hvis man ser på eksemplerne i forslaget – at man i virkeligheden for at komme ud af den umiddelbare klemme kommer til at betale væsentligt mere i det lange løb; men det kan vi kigge på i udvalget. Der er allerede i embedsapparatet lavet mange kommentarer til forslaget, som jeg ikke har villet læse op i deres fulde udstrækning