

[Skatteministeren]

Vi er i gang med en afklaring i forhold til Kommissionen på disse punkter for at få sikkerhed omkring de juridiske aspekter; men både for så vidt angår ændringsforslag nr. 5 og ændringsforslag nr. 7, er der efter vores vurdering klar modstrid til EU-retten, og derfor må vi også af den grund i sagens natur anbefale, at Tinget forkaster de pågældende forslag.

Vi kan heller ikke tilbageholde en undren over, at Venstre og De Konservative, der har været bekendt med disse synspunkter, og som fra tidligere debatter, bemærkningerne til lovforslaget, udtalelser og besvarelser under lovbehandlingen er bekendt med, at sådan forholder det sig, nu efterhånden tilsyneladende er blevet så optaget af en alliance med Fremskridtspartiet, at selv det, at man stemmer imod danske internationale forpligtelser, ikke kan ændre lysten til at stille ændringsforslag sammen med Fremskridtspartiet. Det undrer jeg mig over.

Jeg må også sige, at de ændringsforslag, der er stillet, jo på god vis dokumenterer den artikel, der var i Børsens Nyhedsmagasin fra den 28. april under overskriften »Venstre dumper i økonomi«. At man stiller forslag, som koster 1 mia. kr., er tilsyneladende ikke noget, der bymrrer de tre partier.

Derfor er det ikke bare sådan, at regeringen afviser disse ændringsforslag ud fra nogle internationale forpligtelser, men vi afviser dem først og fremmest, fordi vi er uenige i de pågældende forslag, og fordi vi i en samlet prioritering af økonomien ikke mener, at vi i øjeblikket har mulighed for at prioritere de pågældende forslag.

At man så også er i strid med direkte danske forpligtelser i internationalt samarbejde, er en stærk understregning af, at det saglige også for de øvrige partier i Folketinget burde være at stemme imod.

Jeg skal kun gøre den yderligere bemærkning til ændringsforslag nr. 5 – ud over at det strider imod EF-retten – at begrundelsen for ændringsforslaget i bemærkningerne er forkert. Begrundelsen for ændringsforslaget siger, at det, at de pågældende uddannelsesinstitutioner bliver momspligtige, er til skade for dem. Det passer ikke. Det er typisk til gavn for dem, for de kunder, de har, er momregistrerede kunder, som kan afløfte momsen, og de virksomheder, der driver undervisningsvirk-

somheden, får fradragsret for deres momsbelagte indkøb. Dermed ville det, hvis vi vedtog forslaget, betyde en provenugevinst for staten, mens man vil få en øget omkostning ude i virksomhederne, såfremt man vedtager Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets forslag på det pågældende område.

Og derfor er det ud over det EF-stridige også sådan, at det fremgår af bemærkningerne, at man faktisk har misforstået, hvad der er konsekvenserne af det pågældende forslag, for man skader de interesser, som man giver udtryk for at man ønsker at gavne med ændringsforslaget.

Så der er mange gode begrundelser for at træffe en ny beslutning, inden vi når frem til afstemningen. Opfordringen hertil er i hvert fald givet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren lagde meget vægt på, at de VKZ-fremsatte ændringsforslag skulle være EF-stridige, og gav indledningsvis den begrundelse, at skatteministeren havde forhørt sig hos ministeriets eksperter udi EF- eller, som det hedder i vore dage, EU-retten. Jeg vil så gerne høre skatteministeren, om det er de samme eksperter i EU-retten, som den daværende regering rådførte sig med forud for indførelsen af arbejdsmarkedsbidraget i Danmark. I bekræftende fald er der vel ikke brug for yderligere bemærkninger.

Skatteministeren (Stavad):

Hvis vi tager forslaget om, at udenlandske turister – men kun udenlandske turister – skal have en regning *uden* moms, mens danske turister, der bor på det samme hotel, skal have en regning *med* moms, tror jeg ikke, at man behøver den større sagkundskab udi jura for at kunne se med det blotte øje, at det strider imod alt det, der ligger i det samarbejde, vi har på momsområdet.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det er jo ikke noget ukendt fænomen, for når turister kommer til Danmark og køber f.eks. kongeligt porcelæn, får de også momsen refunderet; så jeg synes, at det er et dårligt eksempel, skatteministeren kommer med.