

[Erling Christensen]

har betydet noget for indholdet i den nye lovgivning, som vi nu står foran at vedtage, og sådan skal det jo være.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg vil gerne sige til den socialdemokratiske ordfører, at det er helt klart, hvorfor Det Konservative Folkeparti vil stemme imod dette forslag. Her var virkelig en god mulighed for at privatisere, som vi fra De Konservative har ønsket i lang tid og, da vi havde regeringsmagten, var på vej med et forslag om. Vi tror nemlig på, at man let kunne lave en fornuftig autorisationsmodel – hvorfor skulle man ikke kunne det? Det kan man gøre over for elektrikere og andre håndværkere. Hvorfor skal automobilbranchen være fuldstændig tilsidesat på dette punkt og kontrolleres på alle mulige måder?

Selvfølgelig kunne man lave en god autorisationsmodel. Det ville for det første blive betydelig mere smidigt, og det ville blive billigere. For det andet ville det hjælpe også ude i de tyndt befolkede egne, og det ville hjælpe de små værksteder, der virkelig kommer i klemme i denne situation, fordi det nu kun bliver de virkelig store værksteder, der får mulighed for at køre dette her. Vi havde gerne set det betydelig mere frit, liberaliseret, og det kunne vi have opnået ved at gennemføre den model, vi har peget på adskillige gange, men nu fortsætter man den centrale socialistiske model, og derfor stemmer vi nej.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget, men jeg vil gerne sige, at det, som hr. Grove kalder en god autorisationsmodel, er, som jeg nævnte, jo klart blevet afvist af de involverede parter på de møder, vi har været til. Vi har også haft deputationer i Retsudvalget, hvor netop habilitetsproblemerne, myndighedsudøvelsen og også forbrugersynspunktet er blevet fremhævet som grundlag for, at det foreliggende lovforslag, som vi står over for at skulle vedtage, er det bedste.

Hr. Grove siger, at en autorisationsmodel vil hjælpe de små værksteder. Deroverfor vil jeg gøre opmærksom på, at det ikke er i overensstemmelse med de oplysninger, vi har fået i ud-

valget, for de har været, at en autorisationsmodel vil hjælpe netop de store og de store mærkevareværksteder, og derfor er det forslag, vi står over for at vedtage, selvfølgelig det bedste forslag.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Erling Christensen, at en påstand ikke bliver rigtigere af at blive gentaget. Der er ingen tvivl om, at når man langt om længe fik presset organisationerne til at gå ind for denne tankegang, var det, fordi man havde fået tegnet et flertal her i Folketinget for det, og så har de tænkt, at det var den eneste måde, hvorpå de kunne få lidt indflydelse på den socialdemokratiske model, og det har de nok også ret i.

Men i virkeligheden ville vort forslag være betydelig mere liberalt, og det ville være bedre både for de mindre værksteder og for forbrugerne. Sikkerhedsmodellen kan vi jo lave nøjagtig, som vi gør på alle andre områder. Hvis et arbejde bliver udført af en dårlig elektriker, er det jo også livsfarligt, og derfor skal en elektriker være autoriseret. Nøjagtig det samme kunne etableres på dette område. Nu er det selvfølgelig en diskussion med den socialdemokratiske ordfører, og da jeg ser, at justitsministeren ikke er meget interesseret i denne sag, tror jeg, vi vil gå til afstemning for vores vedkommende, uden at jeg tager ordet igen.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg skal gøre det kort.

Nej, en påstand bliver ikke rigtigere af at blive gentaget, men når det er rigtige argumenter, der bliver fremført, er der altså nogle, der lader sig påvirke af dem, og det er, som jeg har gjort opmærksom på, det, der er sket, idet partiet har ladet sig overbevise. Noget tilsvarende gælder organisationerne, og de organisationfolk, jeg har mødt i denne sag, virkede ikke som folk, der lader sig presse; de virkede ikke som nikkedukker. De har klart indset, at det er habilitetsspørgsmålet og forbrugersynspunkterne, der gælder i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.