

[Flemming Hansen]

stille dansk erhvervsliv ringere, end vores partnere i EF stilles. Der er ingen grund til, at vi i den grad også i dette lovforslag ligesom i det forrige skal stille erhvervslivet ringere.

Derfor stemmer vi imod. Vi bryder os ikke om den tendens, den socialdemokratisk ledede regering mere og mere præges af på erhvervsudviklingsområdet, at kan man genere erhvervslivet, skal man gøre det. Den »omvendte privatisering«, vi har talt om under lovforslag nr. L 203, er et godt eksempel på det.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Også fra Venstres side må vi sige, at vi ikke kan medvirke til gennemførelse af dette lovforslag og vil stemme imod det, men kan medvirke til ændringsforslag nr. 1, 8 og 9.

Baggrunden er, som det også tidligere har været fremhævet, at man altså her vil vedtage et forslag, der går videre end det EF-direktiv, som er baggrunden for forslaget.

Det er især to områder, dette her handler om, nemlig tjenesteydelser og ejendomshandel. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi jo netop for ganske få måneder siden har vedtaget en lovgivning om ejendomshandel – en skærpende lovgivning i øvrigt – og så kommer man altså nu med et nyt forslag, der drejer sig om produktsikkerhed, og siger: Ejendomshandel skal for resten også med i dette lovforslag. I sidste øjeblik blev man opmærksom på, at det måske ikke er så smart at medtage den grund, der ligger under ejendommen, for som miljøministeren sagde, hører det under hans ressort, og der kan jo være risiko forbundet med udsivning af forskellige ting, så det ligger nok bedst dér.

Det er altså fjernet, men tilbage er selve ejendommen. En gennemførelse af dette forslag betyder, at ejendomshandlerne i fremtiden skal være eksperter i at finde ud af, om der er noget farligt ved det hus, om indeklimaet nu også er i orden, om gulvtæppernes afsondring er i orden, om malingen osv. er i orden, altså lave en række undersøgelser, som jeg tror hele branchen vil ryste på hovedet ad, og hvorom de vil sige: Det er vi slet ikke gearet til; det har vi ingen muligheder for.

Derfor synes jeg ikke, der er grund til at udvide direktivet, som der her er lagt op til.

**Lissa Mathiasen (S):**

Man kan egentlig spørge, om der er grund til

at undre sig over den holdning, som henholdsvis hr. Flemming Hansen og hr. Svend Erik Hovmand her har givet udtryk for. Alligevel vil jeg sige: Jo, jeg undrer mig faktisk over den holdning, der her er udtrykt, når den forekommer hos to partier, der traditionelt plejer at have megen forståelse for dansk industri, for betydningen af, at man fra dansk industri rent faktisk i de sidste mange år har gjort umådelig meget for hele vejen igennem at sikre, at de produkter, man sendte på markedet, var gode og sikre, altså ikke havde farlige egenskaber.

Det, man egentlig siger her, er, at man mener, at dansk industri ved at gå ind for dette sender et forkert signal ud. Jeg undrer mig over, at man ikke kan se, at den signalvirkning, der er af dette her, er, at danske produkter er sikre produkter og er det ikke kun i kraft af lovgivningen, men faktisk er det generelt, fordi man fra dansk industri har satset meget på dette her. Det synes jeg faktisk man burde følge op.

Dernæst undrer det mig meget, at Venstre og De Konservative også giver udtryk for, at de ikke kan acceptere, at lovforslagets regler også omfatter tjenesteydelser. Jeg synes, at man meget klart og tydeligt i et svar, vi har fået fra ministeren i forbindelse med behandlingen af lovforslaget i udvalget, har fået at vide, hvordan et flertal af EU-landene og Kommissionen har givet udtryk for, hvordan man fortolker direktivet, og hvor man klart siger, at produkter, der har tilknytning til en tjenesteydelse, også er omfattet af direktivets anvendelsesområde. Derfor undrer det mig, at man har så meget imod, at tjenesteydelser, som er knyttet til et produkt, også er med her; det er vel meget naturligt, at vi følger direktivet.

Hvad angår fast ejendom, kan jeg henvise til det svar, der er kommet fra ministeren med begrundelsen for, hvorfor man har taget fast ejendom med, og hvor man netop siger, at man betragter det som værende fantastisk svært at have de bevismæssige ting i orden, hvis man ikke gør det på den måde.

Det er jo sådan, at alle enkeltprodukter, der anvendes i forbindelse med opførelsen af en ejendom – og det gælder mursten, vinduer, døre, tagplader osv. – er omfattet af direktivet, netop i erkendelse af, at det vil være meget svært at udsondre de enkelte dele, når en ejendom først er opført, hvis man ikke lader det