

[Ole Donner]

Siden lovforslaget blev fremsat, er der ikke rettet et komma. Man har fremsat nogle bemærkninger om, at man måske skal se lidt på reglerne og måske skal tale lidt med erhvervslivet om, hvordan man skal tackle regnskabsprincipperne og udbudsreglerne. Men der er intet ændret i selve lovforslaget. Det bliver vedtaget uændret, og det kommenterer ministeren ikke.

I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på, at før et valg får vi nogle meget klare meldinger fra CD om, at sådan og sådan vil man. Det er helt usædvanligt, at man imellem to valg får en så klar udtalelse fra en CD-minister som den, der her er tale om.

Det er derimod ikke så usædvanligt, at man ikke går op og kommenterer det, men det er der ikke noget at gøre ved.

Formanden:

Jeg giver ordet til hr. Svend Erik Hovmand for en kort bemærkning, og så ser jeg frem til at kunne afslutte debatten.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Min bemærkning skal også være ganske kort. Den er stilet til trafikministeren i anledning af hans polemiske afslutning.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at i stedet for alle mulige tilskudsordninger til at støtte mennesker, der gerne vil starte virksomhed, ville trafikministeren kunne gøre iværksætterne og de selvstændige virksomheder – også de bestående – en langt større tjeneste ved at fjerne begrænsningen på 1,6 mio. kr. og sige, at også opgaver under 1,6 mio. kr. skal udbydes på reelle vilkår og i fair konkurrence med det private erhvervsliv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om produktsikkerhed.

Af industriministeren (Trøjborg).

(Fremsat 15/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 26/4 94).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Poul Nødgaard (FP):

Da vores ordfører i denne sag, hr. Niels Højland, ikke kan være til stede her i salen, har jeg lovet at meddele, at Fremskridtspartiet vil stemme imod dette lovforslag ved tredje behandling. En af vores hovedbegrundelser herfor er, at lovforslaget går langt videre, end EF-direktiverne foreskriver. Men jeg kan da glæde med at sige, at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 1, 8 og 9.

Flemming Hansen (KF):

Jeg kan sige, at den konservative folketingsgruppe har tilkendegivet, at vi vil stemme for nøjagtig de samme ændringsforslag og ligeledes stemme imod lovforslaget ved tredje behandling, men da jeg var ret venligt indstillet over for forslaget ved første behandling, er det naturligt, at jeg forklarer, hvorfor vi vil stemme imod ved tredjebehandling.

Det er der kun to gode grunde til, hvoraf den væsentligste generelt er, at lovforslaget går betydelig længere end det direktivforslag, som danner grundlag for lovforslaget. Man har således medtaget fast ejendom og tjenesteydelser, og vi finder ingen grund til, at man skal