

[Svend Aage Jensby]

tilfælde op til 8 år er der ingen, der bestrider; men når Højesteret i 1991 lagde sig fast på den retspraksis, jeg skildrer, har lovgivningsmagten kun én måde at ændre retspraksis på, nemlig at forhøje strafferammerne og tilkendegive under en debat her i Tinget, at vi ikke er tilfreds med strafferammerne. Det er altså det, hr. Holger Graversen ikke vil være med til, men sådan er juraen strikket sammen.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Holger Graversen var ked af eller lidt fortørnet over, at det, jeg sagde, var gentagelser, og at det nok var derfor, man ikke gad lytte. Jamen det er jo det specielle ved Det Konservative Folkeparti, at det, vi mener i dag, mente vi også i går og i forgårs, og vi fastholder en række af vores grundholdninger. Vi mener altså, at vi vil sætte ofret over den kriminelle og bekæmpe kriminaliteten mest muligt, og derfor skal politiet have de nødvendige midler, så længe det ligger inden for en anstændig retspraksis, og det er der jo ingen af vores forslag der ikke er; tværtimod. Det er jo også derfor, de bakkes op af eksempelvis Rigsadvokaten.

Hr. Holger Graversen siger så til slut: Jamen hårdere straffe virker jo ikke – jeg vil godt gentage det – hr. Holger Graversen sagde: Hårdere straffe virker jo ikke. Så vil jeg godt spørge justitsministeren: Når hårdere straffe ikke virker, og det siger Socialdemokratiets ordfører, hvorfor foreslår regeringen så selv, at der skal være hårdere straffe for gentagelsestilfælde? Hvorfor foreslår regeringen, at der skal være hårdere straffe for vold mod bestemte grupper? Er det ikke, fordi man mener, at det virker? Det mener jeg helt klart at det gør.

Men hvis man ikke mener, at det virker, hvad søren er så årsagen til, at man ønsker at straffe folk hårdere? Og det virker da i hvert fald for dem, der måtte være i tvivl, på den måde, at i det antal måneder ekstra en notorisk voldsmand sidder inde, overfalder han ikke flere uskyldige mennesker.

Men altså: Hvis det ikke virker, hvorfor foreslår man det så selv?

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Jeg glemte før at spørge hr. Svend Aage

Jensby, hvorfor man ikke i V og K, da man havde magten i 10 år, kom med det forslag, som man har på bordet nu.

Jeg synes, det er lidt sent, man er ude.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jamen det kan da ikke være rigtigt, at fru Sonja Albrink ikke kan huske det. CD var selv med i en regering, den første firkloverregering, hvor der også var forslag om anonyme vidner. Jeg er da ikke et sekund i tvivl. Vi har også tidligere fremsat forslag om, at der skulle være mulighed for at varetægtsfængsle spritbilister. Vi har fremsat forslag om, at voldsstraffene skulle øges, og det er sket under skiftende justitsministre; jeg kan i hvert fald nævne tre af dem under de borgerlige regeringer.

Nej, det, der jo er problemet – og det anerkender jeg fuldt ud – er, at når man er medlem af en regering, så må man stemme, som regeringen nu er enig til. Men jeg er jo ikke i tvivl om, at skulle fru Sonja Albrink stemme efter sit hjerte, så stemte hun for øget voldsstraf, hun stemte for anonyme vidner, hun stemte for øgede muligheder over for indbrudskriminalitet, og hun stemte også for det sidste med varetægtsfængsling af spritbilister. Det siger jeg tak for, og derfor håber jeg bare, at fru Sonja Albrink og CD snarest muligt finder tilbage til et samarbejde med de partier, man ligger nærmest.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og offererstatningsloven. (Bekæmpelse af vold). (Lovforslag nr. L 78).

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 4, således ændret, og § 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til