

[Helge Adam Møller]

re i samlingen havde fremsat et forslag, der netop greb ind mod voldskriminaliteten. Men det er sådan set lige meget; vi siger tak for forslaget, for det er et skridt i den rigtige retning.

Men det er et alt for lille skridt. Hvorfor kan man ikke støtte, at der i særlige tilfælde af særlig ondartet kriminalitet gives mulighed for, hvis det er uden betydning for den tiltalte, at vidner kan være anonyme ifølge en dommerkendelse? Rigsadvokaten anbefaler det, et stort flertal af statsadvokaterne finder også, at det er rigtigt, politiets organisationer anbefaler det, og en stor del af befolkningen synes også, det er rimeligt. Det er selvfølgelig ikke det, der skal være afgørende, men det er en rigtig og en god idé, så hvorfor kan regeringspartierne, bl.a. Socialdemokratiet, ikke gå med til det?

Og hvorfor skal en mand, som har 2,5 promille i blodet og stjæler en bil, kører fuldstændig uforsvarligt med den og slår et eller to mennesker ihjel, kunne sættes på fri fod 4, 6 eller 8 timer efter, når promillen er fordampet? Hvorfor kan han ikke blive varetægtsfængslet, få sin dom og blive indsat? Synes Socialdemokratiet virkelig, det er rimeligt over for de pårørende, at de – mens de er i gang med at forberede bisættelsen – kan se gerningsmanden på fri fod, fordi der ikke er nogen mulighed i øjeblikket for at varetægtsfængsle ham? Strider det ikke mod hr. Holger Graversens retsbevidsthed?

Og til sidst: Det er et godt punkt i regeringens forslag, at man nu kan straffe nogle voldsmænd en tredjedel hårdere, eksempelvis hvis volden begås . . .

**Formanden:**

Vi har altså en forhandling i salen lige nu, og den kræver mere ro, end der er i øjeblikket; det gælder især i sidegangen og i en række samtalegrupper.

**Helge Adam Møller (KF):**

Ja, så er det første gang, jeg har oplevet, at en gammel soldat ikke kan råbe forsamlingen op; men det kunne han altså ikke, og jeg er selvfølgelig enig med formanden.

Den tredje og sidste ting er som sagt, at jeg synes, det er godt, at regeringen nu siger, at visse voldsmænd skal kunne straffes hårdere. Men kan hr. Holger Graversen forklare mig det rigtige i, at hvis det er en hjemmesygeple-

jerske, som bliver overfaldet af en voldsmænd, skal straffen være hårdere, end hvis nøjagtig den samme voldsmænd overfalder en ældre dame og udsætter hende for nøjagtig samme vold? Vi synes faktisk, at voldsmændene skulle have den samme hårde straf i begge tilfælde. Hvorfor skal det være billigere at overfalde en ældre dame end eksempelvis en hjemmesygeplejerske, en ung mand, der står på en tankstation, eller tilsvarende? Volden er den samme, straffen bør være den samme, og den bør være den tredjedel hårdere, som man lægger op til, som Det Konservative Folkeparti og Venstre lægger op til.

Hvis disse ændringer blev indarbejdet i regeringens forslag, var det noget, vi kunne være helt og fuldt tilfredse med; men nu er det kun et skridt i den rigtige retning.

**Formanden:**

Hr. Svend Aage Jensby har det problem, at han ikke er soldat, og det vil sige, at han også vil have det problem, at der tales for meget i salen.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg vil sige til hr. Holger Graversen, at der er markante forskelle på det forslag, regeringen nu får vedtaget, og det forslag, Venstre og De Konservative har fremsat om en skærpet indsats mod volden.

Den markante forskel er følgende: I dag bliver den meningsløse gadevold, hvor helt sagesløse mennesker bliver slået ned på gaden og bliver påført næse- og kæbebensbrud, takseret til mellem 40 og 60 dages fængsel. Sådan er det, og det ønsker Venstre og De Konservative at få ændret med det forslag, vi har fremsat, men som nu bliver stemt ned af bl.a. hr. Holger Graversen. Vi synes, det er en uanstændig måde at reagere på over for voldsmændene af hensyn til retsfølelsen, og derfor ønsker vi en markant skærpelse af straffene, øget adgang til fængsling af disse voldsmænd og mulighed for brug af anonyme vidner i alvorlige rocker- og voldssager. Det får vi ikke, så længe Folketinget er sammensat, som det er nu, men det vil ændre sig, tror jeg.

Så vil jeg gerne i den forbindelse rette et spørgsmål til fru Sonja Albrink, som jo er CD's retspolitiske ordfører. Den 27. oktober 1992 fremsatte fru Sonja Albrink m.fl. fra CD