

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jamen så er der vist lidt usikkerhed i Venstres gruppe med hensyn til det forslag, vi skal behandle senere, men det kan vi jo vende tilbage til til den tid.

I øvrigt er jeg enig i betragtningerne om, at de mennesker, vi tilbageholder, er kriminelle og i særlige tilfælde psykisk syge. Men det har ikke specielt noget med narkobehandling at gøre – det er vi vel enige om?

Kim Behnke (FP):

Indledningsvis vil jeg fastslå, at de fire beslutningsforslag, B 57, B 58, B 59 og B 60, der i øjeblikket ligger til behandling i Folketinget – de er blevet førstebehandlet – fortsat er Fremskridtspartiets konkrete bud på, hvad der burde gøres på nuværende tidspunkt.

Herefter vil jeg vende mig til regeringens redegørelse:

Dér må jeg nok sige, at vi blev meget skuffede, da vi fik redegørelsen. I betragtning af de meget positive meldinger, f.eks. justitsministeren kom med i forbindelse med behandlingen af vore fire forslag, havde vi en klar forventning om, at regeringens redegørelse ville være langt mere handlingsorienteret i stedet for blot at beskrive en masse ting, de fleste af os ved i forvejen.

En ting, der også har skuffet os lidt, er, at der på side 5 i det korte resumé af redegørelsen, som er optrykt i Folketingets forhandlinger – det er spalte 7745 – står:

»På baggrund af nye taloplysninger forventer regeringen i maj måned politiske tilbagemeldinger fra kommunalbestyrelser og amtsråd om aktuelle og nye initiativer.«

Nu har vi den 27. april, så det er en lidt dårlig timing, at regeringen først får disse tilbagemeldinger i maj måned, for de kan jo meget vel give det resultat, at der er behov for en fornyet debat, og den vil vi måske så være afskåret fra på det tidspunkt, i hvert fald fra Folketingets talerstol.

Dernæst vil jeg tage udgangspunkt i hr. Fischers ønske om det narkofri samfund og klart og utvetydigt erklære, at et sådant samfund ville jeg ikke bryde mig om at leve i – ikke fordi jeg er tilhænger af narkotika eller tilhænger af, at personer bruger og misbruger narkotika, men fordi konsekvenserne af et narkofrit

samfund ville være sådanne, at ikke engang George Orwell ville have forestillet sig, at det kunne lade sig gøre i hans Big Brother-samfund: Man skal overvåge folk i døgnets 24 timer, og man skal tælle det antal hovedpinetabletter, folk indtager, for hvis det er flere, end der er ordineret på pakningen, er der tale om misbrug. Et sådant samfund ville vi ikke bryde os om at leve i; det ville være så ufrigt og totalitært, at ingen ville bryde sig om at leve i det. Det ville være konsekvensen.

Og hvorfor det? Fordi lige siden menneskene dannede de første samfund her på Jorden, har de haft behov for forskellige former for stimulanser. Det kunne være forskellige former for mælk eller honning, man stillede til gæring, osv. I dag er de mest udbredte stimulanser tobak og alkohol, og de er legale i Danmark; men det er jo ikke mange år siden, at der var samfund, hvor alkohol og tobak var illegale, og hvor de blev bekæmpet på samme måde, som vi i øjeblikket bekæmper narkotika. I dag tager vi dette med et skuldertræk og erkender, at især USA's forbudstid jo ikke fik noget som helst andet resultat, end at den samlede mafia i USA dermed fik sig en fast grobund i samfundet.

Dermed være ikke sagt, at en legalisering på nuværende tidspunkt er den rigtige løsning, men blot, at den vej, vi i øjeblikket betræder, jo ikke er nogen vej, der fører mod succes. Der er ingen succes inden for dette område; der er kun nederlag på nederlag. Hvad enten det drejer sig om politiets indsats eller de store supermagters indsats for at begrænse narkotikaproduktionen eller selve narkomanens tilværelse, er det nederlag på nederlag.

Derfor irriterede det os også – for nu at bruge det rigtige udtryk – at regeringen om spørgsmålet om legalisering skriver således i redegørelsen: »Ingen fortalere for legalisering har dog kunnet fremlægge et sammenhængende og gennemførligt alternativ til den nuværende narkotikakontrol.« Det må ganske enkelt skyldes, at de mennesker, der har skrevet dette her, ikke har et samlet overblik. Der er så meget kvalificeret, veldokumenteret og velskrevet litteratur på amerikansk, at jeg gerne skal supplere den minister, der måtte ønske at bruge sommerferien til at dygtiggøre sig, for det er simpelt hen ikke korrekt.