

[Inger Stilling Pedersen]

mener jeg helt præcist, at politiet også må have mulighed for at undersøge det. Og mener hr. Qvist Jørgensen ikke også, at netop det, at man får fat i noget af hashen, måske kan føre til, at man også får fat i bagmændene? Dette blot sagt for at tydeliggøre det.

Så vil jeg sige til fru Pernille Frahm, at selvfølgelig er det nødvendigt også at få nogle midler tilført området, og jeg er glad for, at hr. Qvist Jørgensen talte så stærkt om metadon. Kristeligt Folkeparti har hele tiden sagt, at lægerne ikke skal kunne ordinere metadon, uden at der samtidig foreligger en behandling. Det tror jeg vi alle i regeringen er enige om.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Af den redegørelse, der er til debat på nuværende tidspunkt, fremgår det af side 2, punkt 7, som jeg citerer:

»Samfundet har ikke behov for flere legale rusmidler. Målet for den danske narkotikapolitik må fastholdes. Regeringen afviser legalisering og fortsætter kampen mod stofmisbrug og afhængighed og for en begrænsning af de skader, som stofmisbrug forvolder for den enkelte misbruger og i samfundet.«

Der er ingen elastik i. Der er ikke nogen formulering om, at det er afhængigt af, om det er store eller små mængder, og derfor beder jeg hr. Qvist Jørgensen om at redegøre for sammenhængen mellem det afsnit og de synspunkter, hr. Qvist Jørgensen har gjort gældende i dag med hensyn til, hvilke mængder hash man skal have på sig til eget forbrug.

Hvis hr. Qvist Jørgensens synspunkt er regeringens, må regeringen jo skrive, at det er det, man mener, eller også må hr. Qvist Jørgensen synkronisere sin ordførertale med det stykke papir, vi har til debat i dag.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Først et svar til fru Pernille Frahm. Jeg har lige læst min egen ordførertale igennem for en sikkerheds skyld. Jeg er ret sikker på, at når fru Pernille Frahm gør det, vil fru Pernille Frahm kunne se, at der faktisk er dækning, idet jeg klart gjorde opmærksom på, at det, det først og fremmest drejer sig om, er at finde ud af, hvordan vi får fordelt udgifterne. Der bliver faktisk brugt mange penge på dette område.

Men som det allerede blev sagt ved offentliggørelsen af rapporten, får vi ikke lavet et optimalt behandlingssystem, uden at det også kommer til at koste ekstra penge – ingen tvivl om det. Vi kan ikke bare dalre videre, men meget ville være vundet, hvis man fandt ud af at bruge de penge, der er til rådighed, rigtigt.

Jeg vil forsøge på at svare både fru Inger Stilling Pedersen og hr. Kim Behnke på én gang. Det er jo en gammel debat at henvise til, at politiet af egen drift ved rigspolitiets cirkulære allerede engang i 1970'erne har gjort rede for, hvornår man skønner, at man fra politiets side skal rejse en egentlig sag, når man antræffer folk, der har hash på sig til eget brug. Så der er denne blødgøring allerede på det tidspunkt.

Fru Inger Stilling Pedersen spørger, om vi har noget belæg for at udtale os om, hvorvidt den såkaldte stresspolitik – det er i øvrigt et skrækkeligt ord – har nogen virkning i forhold til stofmisbrugerne. Det er dem, vi taler om i dag, og vi taler om, hvordan vi kan hjælpe dem, og jeg har stadig en meget stor grad af tvivl om nytten af at jage dem rundt på den måde, som vi har set politiet gøre på Vesterbro og for så vidt også på Christiania, men det er en anden og i denne sammenhæng mere uinteressant diskussion. Jeg tror ikke, det nytter, og jeg tror, man laver noget decideret ødelæggende arbejde fra politiets side, hvad det angår.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg vil meget gerne kvittere for hr. Qvist Jørgensens svar. Jeg er fuldt tilfreds med det.

Så vil jeg gerne spørge fru Inger Stilling Pedersen, som var lidt kritisk over for linjen med hensyn til stresspolitikken, som hr. Qvist Jørgensen fremlagde den. Jeg vil gerne spørge fru Inger Stilling Pedersen, om hun er blevet fejlciteret i Jyllands-Posten den 22. marts, hvor hun siger, at Kristeligt Folkeparti støtter CD's kovending i holdningen til stresspolitikken.

Jeg er i øvrigt enig med hr. Qvist Jørgensen i, at det er et skrækkeligt ord, men det dækker sandelig også over noget ganske ubehageligt.

Jeg vil gerne spørge fru Inger Stilling Pedersen, om fru Inger Stilling Pedersen har skiftet mening siden den 22. marts, hvor hun gav udtryk for, at Kristeligt Folkeparti ikke støttede stresspolitikken.