

[Birthe Rønn Hornbech]

penge? Sådan læste jeg finansministerens rapport sidste sommer.

Og kan arbejdsministeren ikke være enig i, at det egentlig også er at vanskeliggøre det lidt for udlændingene, det er en signalforvirring, og det sætter dem i et dilemma, at vi på den ene side siger, at de skal følge danskundervisningen, og på den anden side siger, at de i øvrigt kan blive fri for det. Vil ministeren ikke godt indrømme, at det er et principielt dilemma, som egentlig ikke gør det lettere for udlændingene at forstå reglerne?

Pernille Frahm (SF):

Foreløbig ved vi, at seks flygtninge åbenbart har søgt orlov og åbenbart derfor ikke deltager i danskundervisningen, og så ved vi, at der er et parti herinde, der er meget utilfreds med orlovsordningerne, de orlovsordninger, som trods en meget elendig finansiering – som SF i øvrigt har kritiseret tidligere – har vist sig at være en succes.

Vil ministeren ikke give mig ret i, at det, vi er ude for nu, er et tilfælde, hvor man skyder spurve med kanoner? Vil ministeren sørge for at undersøge, om det måske er danskundervisningens indhold, der gør, at man ikke er så vild med den – hvis det skulle være det, der er baggrunden for, at man har søgt orlov? Vil ministeren med andre ord undersøge relevansen af den danskundervisning, der bliver givet i Birkerød?

Bodil Thrane (V):

Jeg hørte for et øjeblik siden, at arbejdsministeren sagde, at Venstre er meget lidt tilhænger af orlovsordninger.

Jeg vil gerne meddele her fra denne talerstol, at vi ikke er imod orlovsordninger, når de kan aftales i skøn fordragelighed mellem arbejdsmarkedets parter, men vi er imod en orlovsordning, der øger spændingerne i befolkningen, og det føler vi faktisk at regeringen ikke har noget imod sker. Derfor skal mit spørgsmål være, om ikke ministeren er enig i, at risikoen for, at man giver flygtninge og fremmede orlov, så de ikke længere kan modtage danskundervisning, forsinker en nødvendig integration og et nødvendigt kendskab til dansk.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne sige til både fru Charlotte An-

tonsen, fru Birthe Rønn Hornbech og fru Bodil Thrane, at det er regeringens opfattelse, at indvandrere og flygtninge skal være ligestillede med danskere i forhold til børnepasningsorloven.

Børnepasningsorloven betyder, at man i en periode melder sig ud af arbejdsmarkedet for at drage omsorg for sine børn. Det synes regeringen er fint og godt, og det har vi altså ikke de store problemer med, men jeg vil henvisse til det, som indenrigsministeren sagde før, nemlig at vi nedsætter en lille arbejdsgruppe for at belyse dette spørgsmål.

Så spurgte fru Pernille Frahm, om jeg ikke var enig i opfattelsen af, at man skyder spurve med kanoner, og jeg er enig i, at det simpelt hen er en helt utrolig fantasifuld indgang til at få fjernet orlovsretten, som er en af de mest populære ordninger, vi overhovedet har set i nyere tid. Der er jo run på orlovsordningerne, selv om jeg kunne forstå, at SF ikke var helt tilfreds med ydelsesniveauet. At seks indvandrerkvinder så gerne vil være sammen med deres børn i en periode og dermed være fritaget for 20 timers undervisning, har jeg meget svært ved at se skulle kunne vælte hele den idé og den vision, der ligger i orlovsreformen.

Charlotte Antonsen (V):

Ministeren bliver ved med at tale om, at ministeren ikke ønsker, at indvandrere og flygtninge skal have en anden stilling i Danmark end danskere, men det er der overhovedet heller ingen der har bedt om. Når først flygtninge og indvandrere er kommet inden for landets grænser, ønsker også Venstre, at de ligestilles med danskere.

Det, vi har spurgt ministeren om, er, om ministeren vil genindføre den aftalebaserede orlov, for det vil give kommunerne mulighed for at sige til indvandrerkvinderne, at de gerne må gå på orlov, men at de skal fortsætte med at følge deres danskundervisning, for det er til gavn for dem selv og i øvrigt også til gavn for de børn, som orlovssystemet er skabt for.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Svaret er nej!

Hermed sluttede spørgsmålet.