

[Ole Vagn Christensen]

Konservative vil undlade at stemme, fordi de ikke kan få fjernet lønmodtagernes ret til forældreorlov. Sådan må vi læse deres betænkningensbidrag, og det er ren besked, og det er fair nok. Det betyder også, at vi må konstatere, at her har vi en reel uenighed.

Men jeg vil stiltørdigt sige, at fra 1992 til den 1. januar 1994 havde vi en lov, som lignede det forslag, V og K vil gennemføre nu. Faktisk betød det, at der ikke var ret mange, som fik forældreorlov, og i Socialdemokratiet har vi den opfattelse, at netop i en tid med stor arbejdsløshed ønsker vi at gøre noget positivt for familien. Efter vores opfattelse er forældreorloven et konstruktivt middel til at fremme grundlæggende værdier i vort samfund, hvor familien og specielt børnenes tarv kommer i højsædet, og at orlovsordningerne også fremmer jobfordelingen på arbejdsmarkedet, er vi ganske tilfredse med.

Netop styrkelsen af forældreorloven har gjort, at den socialdemokratisk ledede regering har fremsat dette forslag, idet vi anerkender, at skal forældreorlovsordningerne fremmes, må der være den fornødne ro fra såvel erhvervslivets som det offentliges side. Vi føler helt klart, at med de procedurer, der nu er fastlagt, vil dette også ske, for vi tror ikke på, at arbejdsgiverne har det fjerneste imod, at deres ansatte får forældreorlov. Derfor er vi ganske godt tilfredse med det, der vil ske, når sagen om lidt kommer til tredje behandling, eftersom vi kan læse i betænkningen, at ingen af Folketingets partier stemmer imod dette forslag.

Kai Dige Bach (KF):

Det Konservative Folkeparti fremsatte den 15. marts i år et forslag til lov om ændring af orlovsordningen inden for livsvigtige områder. Formålet med dette lovforslag var at forhindre livstruende situationer i at opstå på grund af orlovsretten.

Den 23. marts afviste regeringen her i folketingsalen at ændre orlovsordningerne. Arbejdsministeren udtalte, at regeringen ikke ønskede at ændre en velfungerende orlovsordning, og hævdede, at orlovsretten kun havde en marginal påvirkning af det samlede billede på sygehusene.

Vi kan efter fremsættelsen af dette lovforslag konstatere, at regeringen har ændret opfattelse siden den 23. marts og derfor nu vil ændre den

velfungerende orlovsordning. Den har tilmed indgået aftaler med Amsrådsforeningen og Dansk Sygeplejeråd herom. Det står altså klart, at de hastigt gennemtrufede orlovsændringer ikke var gennemtænkte, og derfor har regeringen også fremsat forslag om en ændret finansiering af dem. Orlovsordningerne viser sig jo at være alvorligt fejlvurderede og underfinansierede.

Den eneste rigtige orlovsordning består i en genindførelse af aftaleforholdet mellem arbejdsgiver og arbejdstager samt genbesættelseskravet – altså sådan som loven så ud efter forliget i maj 1992, indtil regeringen ændrede den. Vi er tilhængere af, at det mest mulige aftales mellem parterne på arbejdsmarkedet, og aftaleforholdet og genbesættelseskravet vil være en fordel for såvel de arbejdsløse som den samlede økonomi. Dette lovforslag retter ikke orlovsordningerne op; derfor vil rodet omkring dem fortsætte, og vi har næppe set de sidste korrektioner fra regeringens hånd endnu.

På det private arbejdsmarked vil forslaget enten føre til en bureaukratisering eller til ingenting. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi ved førstkommande lejlighed vil genindføre genbesættelseskravet og aftaleforholdet, ligesom der heller ikke skal være tvivl om, at vi ikke vil medvirke til lappeløsninger på en dårlig orlovsreform.

Derfor vil Det Konservative Folkeparti undlade at stemme.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre siger ja til orlov, men to væsentlige forudsætninger skal opfyldes. For det første skal en orlov være baseret på en aftale mellem arbejdsgiver og arbejdstager, og for det andet skal der i forbindelse med orlov ske en genbesættelse af jobbet.

Vi har lagt vægt på disse to forudsætninger, fordi vi ikke fra Venstres side vil medvirke til at skabe flaskehalse i den danske økonomi. Det har vi ikke brug for – og da slet ikke i en tid, hvor det ser ud til, at der er ved at komme gang i økonomien.

Med dette forslag til ændring af loven om orlov bliver et af regeringens flagskibe skudt i sønk, og det skyldes jo, at regeringen i sin tid ville jappe loven igennem. Man gav sig slet ikke tid til at forudse de problemer, der kunne