

**[Bolligministeren]**

Jeg mener derfor, at der er behov for det arbejde, og jeg tror, at vi har nedsat en gruppe, som virkelig kan levere et godt beslutningsgrundlag.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Når både hr. Baadsgaard og boligministeren så overbevisende og med så stor vægt siger, at der vil ske fuld kompensation i disse miljøregulerende ændringer, så vil jeg naturligvis tage det til efterretning og søge det yderligere dokumenteret i arbejdet i Boligudvalget. Der er mange teknikaliteter i sådan et forslag, og der er også mange teknikaliteter, vi skal have afklaret i udvalgsarbejdet.

Men det politiske i det står jo efter boligministerens udsagn ganske klart: Der skal ske en betydelig forøgelse af udlejernes afkast, og der skal ske en stribe betydelige huslejstigninger rundt omkring; det er den samlede virkning af det forslag, vi har at gøre med her.

Jeg vil gerne sige til både boligministeren og hr. Baadsgaard, at jeg synes, det er lidt trist, at man nu genoptager en skik, som ikke er helt ny. Der er jo en interessant parallel. Da vi, som jeg nævnte i mit indlæg, skulle prøve at få tilvejebragt midlerne på vedligeholdelseskontiene, hentede den tidligere regering hr. Breckmann ind for at forhindre, at det skete. Nu kommer regeringen øjensynlig til at gennemføre disse betydelige huslejeforhøjelser og forringelser for lejerne også med én stemme i Folketinget, nemlig fru Bente Junckers stemme – og så skal vi ikke diskutere lejelov mere i 2½ år, så længe Lejelovskommissionen sidder. Tror man virkelig, at det er en holdbar måde at drive politik på i Danmark i 1994? Jeg synes, at vi skal anvende tiden i udvalget til nøje at overveje det spørgsmål. Det forekommer mig ikke, at det politiske grundlag for dette her er særlig solidt.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Boligministeren sagde, at man ikke har haft nogen opgørelser over de juridiske aspekter. Nej; man kan jo spørge, hvad de laver i Boligministeriet. Hvad i alverden laver alle de jurister, der sidder derovre? Er det ikke boligministerens og hans ministeriums fornemste opgave at sørge for, at regelsættet er så enkelt som

muligt, at det juridisk er i orden, og at det hænger sammen inden for de politiske rammer, der er givet? Var det så ikke dér, man skulle have sørget for, at man ikke behøvede at udlicitere opgaverne, fordi man ikke selv kan finde ud af, hvordan man skal gøre det? Det er sådan, jeg ser på det. Jeg ser sådan på det, at der er tale om 2½ års problemflugt og en ansvarsforflygtigelse.

Eller også er det en erkendelse af, at kvaliteten i Boligministeriet altså ikke er god nok til at lave en boliglovgivning, som kan fungere i dette land. Det viser historien jo også. De har heller aldrig nogen sinde haft mulighed for at få det til at fungere, for det har altid været sådan, at politikerne, når embedsmændene havde præsenteret os for noget, som hang sammen fra § 1 til § 20, begyndte at spille kort om paragrafferne; og så vandt Kristeligt Folkeparti et stik i § 4, De Radikale fik § 8, og til sidst var der intet af det, der hang sammen. Det er de arbejdsvilkår, de har haft; så derfor er det fuldt ud forståeligt. Det er ikke et spørgsmål om deres faglige kunnen, det er et spørgsmål om de arbejdsmuligheder, der har været.

Jeg vil gerne sige, at hvis man skal gennemføre dette lovforslag, bliver det jo med én stemmes flertal; og så kan man jo synes, det er sjovt at nævne fru Bente Juncker. Men man kunne da måske mere sagligt spørge, om det er rigtigt, at et færøsk medlem som hr. Atli Dam skal være den, der bestemmer, hvilken boliglovgivning der skal være i Danmark.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Det var meget interessant at lytte til fru Kirsten Jacobsen, som begyndte med at konstatere, at der åbenbart manglede ekspertise i Boligministeriet, for så senere at sige, at der var en stor ekspertise, men at den blev ødelagt af politikerne. Det var den sidste del, som handlede om, at man lagde gode, sammenhængende forslag frem, men så var der en § 4, som Kristeligt Folkeparti fik ødelagt, og en § 8, som Det Radikale Venstre fik ødelagt, og sådan fik politikerne ødelagt det.

Vi kan altså konstatere, at vi har et område, hvor der er – skal vi sige – lovgivet ved knopskydning, og hvor jeg så, ikke alene ved fremsættelsen af dette lovforslag, men også ved at foreslå en lejelovskommission har ønsket noget af det samme, som vi gjorde på skatteområdet i begyndelsen af 1980'erne, hvor vi også