

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Det, som forslaget og denne indregning ikke tager hensyn til, er, at der faktisk, som jeg sagde i mit indlæg, er ganske store individuelle forskelle. Jeg tror, det er rigtigt, at dette i det store og hele vil udjævne sig gennem højere boligstøtte og boligydelse; men jeg tror også, at der i en masse konkrete tilfælde, der vedrører rigtige levende mennesker – pensionister og andre – er så specielle forhold, at de meget vel kan risikere at komme i klemme i dette her.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er klart, at det, jeg sagde om henlæggelser til tekniske fornyelser, handler om boligreguleringsloven. Ellers findes der ikke henlæggelser til tekniske fornyelser. Men dér er det jo sådan, at man nu bestemmer, at de afskaffes og erstattes af en tredjedel til afkast, en tredjedel til § 18 og en tredjedel til § 18 b. Og beløbene beregnes på grundlag af hensættelserne pr. 1. januar 1995 eller på grundlag af, hvad der kunne have været hensat. Det er, som jeg sagde: Hvis der ikke er nogen hensættelser, skal man bare til at finde ud af, hvad der kunne have været, og så kan det blive en anden fortolkning.

Men jeg vil gerne sige, at dette forslags behandling jo altså vidner om en ny tendens i Folketinget, når man skal lave boligpolitik. Behandlingen vidner jo om, at regeringen må gennemføre sit forslag med sine 90 stemmer, og så har vi jo fraveget den tradition, der går ud på, at et boligforlig skal være bredt, for at det skal holde. Det ser dette her ikke ud til. Det må regeringen så selv tage ansvaret for at det gør.

Til gengæld kan jeg så love regeringen, at skulle der opstå et andet flertal efter det valg, som vi alle sammen håber snart kommer, så vil dette her blive ændret – i hvert fald hvis Fremskridtspartiet kan gøre noget til det – og så vil vi få den tekniske forenkling og den afregulering af området, som er den eneste måde, hvorpå vi kan komme frem til en situation, hvor det er markedet, der bestemmer, både hvilke lejligheder folk har råd til at bo i, hvor de skal ligge, og hvilket udstyr de skal have, og hvor det ikke som nu er et spørgsmål om, hvem der vinder i boliglotteriet.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg vil begynde med at sige lidt om vand- og varmeafgifter og den ændring, som der lægges op til. Dér troede jeg faktisk, at også SF ønskede en mere miljøvenlig politik på området. For det er jo det, der lægges op til i forslaget: at den enkelte i en anden udstrækning end i dag kommer til at betale efter det individuelle forbrug. Og forslaget er jo ikke lagt frem som et besparelsesforslag med hensyn til boligstøtten. Jeg bemærkede også, at hr. Pelle Voigt sagde, at han mente, det kunne betyde nogle forskydninger, og han nævnte pensionister m.fl. Jeg vil bare sige, at det, der er ideen, er miljøvinklen, og at vi gennem ændringerne af boligstøtten satser på at kompensere; det er intentionen og meningen med forslaget. Der er ikke lagt op til nogen skjult besparelse. Hvis hr. Pelle Voigt vil antyde det, så må jeg sige, at det har ikke været intentionen med forslaget.

Så blev jeg stillet et spørgsmål vedrørende overførsel – sådan var formuleringen – af midler fra lejere til ejere. Dér redegjorde jeg for, at princippet for betaling af husleje i de blandede ejendomme ændres. Jeg redegjorde også for, at dér har lejerne tidligere haft fordel af, at der var et vist antal kvadratmeter, der blev brugt til erhvervslejemål. Den fordel vil man ikke have mere. Det betyder, at den fordel fremover vil tilfalde ejerne, men det sker ved en langsigtet regulering. Fru Kirsten Jacobsen kan så sige, at det skaber nyt bureaukrati; jeg tror, at de pågældende, som bor i en sådan ejendom, vil være glade for de overgangsregler, som er indbygget i forslaget.

Fru Kirsten Jacobsen siger, at Anders Ølgaard og andre har lavet nogle rapporter. Ja, de har lavet en række på mange måder spændende rapporter; man kan være enig eller uenig, men der er lavet en række analyser. Men der er jo netop ikke dér lagt op til en nøje gennemgang af alle de mange juridiske aspekter ved den gældende lejelovgivning. De har haft et helhedssyn, men der er ikke lagt op til den undersøgelse af både den almenyttige sektor, erhvervslejesektoren og den private udlejningssektor, som er nøje beskrevet i kommissoriet. Så i den opgave, som Lejelovskommissionen har fået, er der en omfattende og langt bredere opgavebeskrivelse, end der tidligere har været givet til de udvalg, der har undersøgt den samlede lejelovgivning.