

[Kirsten Jacobsen]

fører retfærdig ligebehandling, og giver den problemer, kan man jo gøre det på en anden måde.

Jeg vil også godt sige, at når jeg fremhævede det positive ved denne lejelovskommission, var det i og for sig ikke så meget, fordi jeg mente, at det var den måde, man burde gøre det på. Det var mere i erkendelse af, at historien fra 1968 og til nu viser, at Boligministeriets embedsmænd i hvert fald aldrig nogen sinde har været i stand til at lave noget brugbart på dette område, og så må vi jo håbe, at nogle udefra kan gøre det bedre.

Men jeg vil gerne anholde ministerens udtalelser om, at vi ikke har set tingene i sammenhæng. Vi kender jo alle sammen den ene og den anden rapport, og professor Ølgaard og hans udvalg har lavet et stort arbejde, så det er ikke, fordi vi ikke kender problemerne. Næ, det er simpelt hen, fordi man her i salen – som jeg sagde det i mit første indlæg – har forskellige opfattelser af, hvordan pengene skal fordeles. Det synes jeg er en ærlig sag, og det kunne man i og for sig stemme om. Man burde ikke bruge paragraffer til at skrive sig ud af de problemer.

Jeg nævnedes bl.a. problemet med »småhusafsnittet«. Jeg kan nævne et andet, f.eks. det med, at fordelingsnøglen mellem erhverv og beboelse nu skal laves om, og at der skal være en aftrapningsordning. Det gør jo, at der i mange, mange, mange år fremover bliver en endnu mere besværlig ordning end den, vi kender i dag.

Hvis vi så går over til forhøjelsen af vedligeholdelsesbeløbene, og hvordan man skal fordele disse beløb til tekniske anskaffelser, er det jo symptomatisk for dette forslag, at der ingen saglig begrundelse er for forslaget. Næ, dette er et slag på tasken: En tredjedel får grundejerne, en tredjedel går til § 18, og en tredjedel går til § 18 b, og hvis det er en ejendom, som ikke har den slags midler, kan man altså sætte en eller anden til at finde ud af, hvad den ejendom ville have haft. Det er akkurat lige så vilkårligt som alt det andet, vi har haft tidligere.

Det er et dårligt forslag, det er et ubrugeligt forslag. Og i erkendelse af det, boligministeren siger om, at vi skal have dette kommissionsarbejde i gang, synes jeg, vi skal vente med at gøre tingene værre og nøjes med det, vi har.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Nu stillede jeg et lidt vanskeligt og måske også kontroversielt spørgsmål til boligministeren i mit sidste indlæg, nemlig om boligministeren ville bestride, at der med forslaget her i praksis sker en massiv overførsel af midler fra lejere til ejere.

Men for nu måske at gøre det enklere vil jeg gerne supplere det med et andet spørgsmål: Jeg hørte ministeren tale om rimelighed i forbindelse med huslejeafstættelsen. Kan ministeren anføre et godt eksempel på, hvor rimeligheden kommer til udfoldelse på den måde, at folk får lavere husleje? Det synes jeg kunne være interessant at høre.

(Kort bemærkning):

Baadsgaard (S):

Det er muligt, boligministeren ville have svaret på det, men jeg synes i hvert fald, der er to misforståelser, som ikke skal have lov til at blive stående. Den sidste var den, fru Kirsten Jacobsen gav udtryk for. Der er ikke hensættelser til fornyelse af tekniske anlæg, som nu skal omlægges. Det er der kun i ejendomme, der hører under boligreguleringsloven, og dermed har man også en § 18- og § 18 b-konto at overføre dem til, så det giver ikke nogen vanskeligheder. Men hvis man søger de vanskeligheder, der ikke findes, for at få det til at se broget ud, kan det jo godt blive slemt.

Og så vil jeg også godt udrydde den misforståelse, som hr. Pelle Voigt gjorde sig skyldig i. Det er nemlig sådan, at når man overfører de faste varmeudgifter fra huslejen til varmeregnskabet, får man kompensation i boligstøtten, sådan at den boligstøtte, man hidtil har fået, mens de faste varmeudgifter var indregnet i huslejen, vil man få på anden måde, når de tages ud af huslejen. Så det bliver neutralt for disse mennesker; men de får den gevinst, at incitamentet til at spare på varmen bliver større for de pågældende lejere.

Det samme gælder for øvrigt også for vandudgifter. Det er ikke nævnt her, men dér har vi jo for en måned eller to siden vedtaget her i Folketinget at forhøje det tillæg til huslejen, som skal danne grundlag for boligstøtten, sådan at man også dér får kompensation for det.