

[Kirsten Jacobsen]

Er det derimod den oprindelige lejer, som går til huslejenævnet, er huslejenævnet afskåret fra at behandle sagen, fordi hans lejemål blev indgået før en ganske bestemt dato.

Så vanvittige er disse regler!

Vi har i øjeblikket tre forskellige måder at operere med huslejebegrebet på: Vi har markedslejen, den aftalte leje. Vi har det lejedes værdi, som er den regulerede markedsleje, som huslejenævnene eller boligretterne fastsætter. Og vi har den omkostningsbestemte leje, og den er stadig væk baseret på syv procents kapitalafkast af 15. alm. vurdering. Det kan man synes om eller ej, men sådan er det. Og nu skal man altså have en fjerde måde at foretage lejefastsættelse på!

Hvis ikke alle kan se, at det er galimatias, så ved jeg ikke hvad.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Den foreliggende lovrevision afspejler dels den demokratisering og brugerindflydelse, der allerede mange steder praktiseres inden for lejelovgivningens område, dels nogle tiltrængte reguleringer, der muliggør en bedre vedligeholdelses- og forbedringsindsats, og endelig mange beboeres og udlejerens bestræbelser for at fremme udviklingen af en grøn husleje.

Det Radikale Venstre mener, at samtlige elementer er meget væsentlige, og man kan vist godt tillade sig at sige, at lovrevisionen er et eksempel på, at Folketinget halter bagefter i forhold til livet omkring os.

Lovændringen er en nødvendig opdatering, der modsvarer den almindelige udvikling og opfattelse samt åbenlyse behov. Dette her er kun en parentes i forhold til det, der skal ske efterfølgende. Derfor er det i og for sig mærkeligt, at lovforslaget ikke får en positiv medfart af samtlige partier i Folketinget. Specielt skal fra radikal side fremhæves lovforslagets ændringer vedrørende forøgelse af hensættelser til vedligeholdelse og udvidede muligheder for gennemførelse af forbedringer.

Det lidt ældre private udlejningsbyggeri i København og på Frederiksberg taler sit tydelige sprog om, at der har været alt for få midler til vedligeholdelse og forbedringer. Nu sidder vi med smerten og skal igennem en byfornyelse, der i et vist omfang baserer sig på, at der ikke i tide har været penge til at forebygge faldet, og derfor skal det også siges nu, at det

er vigtigt, at boligministeren holder øje med, om det initiativ, der nu tages, er tilstrækkeligt. I modsat fald må sagen hurtigt tages op på ny, så vi kan undgå det meningsløse forfald, vi hidtil har set.

Endelig skal det understreges, at det for Det Radikale Venstre er overordentlig vigtigt, at der nu nødsættes en kommission, som på baggrund af grundige analyser skal vurdere den eksisterende lejelovgivning og fremkomme med forslag til en ny. Der er et meget stort behov for at få kigget de bærende principper efter i sømmene; nogle af dem har vi jo allerede omtalt. Og der er et meget stort behov for at få en mere klart sammenhængende og pædagogisk fremstilling af lejelovgivningen. I dag bærer lejelovgivningen prisen, hvad angår utilgængelighed for almindelige mennesker, og når man tænker på, hvor mange der er omfattet af det samlede lejelovskompleks, er det meget uheldigt.

Det Radikale Venstre har derfor ligesom flere andre givet udtryk for nogle forventninger om, at den kommende nye lejelovgivning får en væsentligt mere folkelig fremstilling.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Det har jo været interessant at lytte til oppositionens kommentarer til det fremsatte lovfor-slag.

Fra Venstres og De Konservatives side har man travlt med at redegøre for, at det ingenting indeholder: Man har ønsket en virkelig liberalisering, og her er der tale om nogle justeringer og – forstår jeg – flere minusser end plusser. Det var budskabet fra den konservative ordfører, uden at ordføreren dog gjorde opmærksom på, hvilke minusser det drejede sig om. Men det må vel underforstås, at lovforslaget ikke er skrevet af efter det konservative boligprogram; det er vel det, der er det egentlige minus. Sådan gættede jeg mig til at jeg skulle forstå ordene.

Fra Venstres ordførers side var begejstringen bestemt begrænset, og her var man også modstander af en kommission. Man stillede spørgsmålet: Hvorfor en kommission? Men fra Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres ordførers side synes jeg der blev argumenteret godt. Det var især den radikale ordfører, der var inde på behovet for at få set tingene i sammenhæng og brugte en formulering, som jeg