

[Industri- og samordningsministeren]

dustrien på baggrund af myndighedernes faglige krav og indeholder ofte informationer af fortrolig art, som kan begrænse mulighederne for offentliggørelse. Alt publiceret materiale er i sagens natur offentligt tilgængeligt.

Denne fremgangsmåde benyttes også i andre internationale organer som f.eks. JECFA i FAO/WHO-regi (Joint Expert Committee on Food Additives) og i Levnedsmiddelstyrelsen ved vurdering af ansøgninger om optagelse af nye stoffer på positivlisten.

Det er regeringens generelle holdning, at der bør være størst mulig åbenhed omkring de ekspertvurderinger, som for eksempel udarbejdes i forbindelse med administrationen af levnedsmiddellovgivningen.

Det kan oplyses, at Levnedsmiddelstyrelsen i overensstemmelse med denne politik har rejst spørgsmålet om åbenhed i Den Videnskabelige Komité. Spørgsmålet blev drøftet med komiteen på et møde afholdt i København i juni 1993, hvor styrelsens medarbejdere havde lejlighed til at drøfte arbejdet med komiteens medlemmer og med Kommissionen. Det er på denne baggrund vurderingen, at der er en positiv indstilling til i højere grad at sikre offentlighedens adgang til det materiale, som ligger til grund for de videnskabelige vurderinger og konklusioner.

Spm. nr. S 931

Til *industri- og samordningsministeren* (24/3 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Mener ministeren, at det er af vital sundhedsmæssig betydning for de danske forbrugere at forhindre, at anvendelsen af BHT (E 321) med EF's »diversedirektiv« bliver tilladt til andre varegrupper end tyggegummi?«

Begrundelse

BHT har igennem de sidste 10 år været kendt for at give biokemiske effekter i humane celler. I Danmark er brugen af dette stof derfor begrænset til tyggegummi, men i det foreliggende EF-direktiv om andet end farve- og sødestoffer er anvendelsen af dette stof også udvidet til forskellige fedtstoffer.

Svar (5/4 94):

Industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen):

Spørgsmålet har været forelagt Sundhedsministeriet, som – efter indhentet udtalelse fra Levnedsmiddelstyrelsen – oplyser, at det ikke vil være af vital sundhedsmæssig betydning for den danske forbruger at forhindre anvendelsen af BHT i overensstemmelse med forslaget til »diversedirektiv«.

Denne opfattelse bygger blandt andet på vurderinger af stoffet foretaget af EU's Videnskabelige Komité for Levnedsmidler og FAO/WHO-organet JECFA (Joint Expert Committee on Food Additives).

Jeg kan henholde mig til denne udtalelse.

Spm. nr. S 908

Til *trafikministeren* (22/3 94) af:

Klaus Hækkerup (S):

»Kan ministeren oplyse, hvorledes statens anlægsudgifter til motorveje m.v., hovedlandeveje m.v. og øvrige vejanlæg (broer m.v.) fordeler sig i 1993 på hovedlandsdelene (Jylland, Fyn, hovedstadsområdet og øerne i øvrigt)?«

Begrundelse

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 400 den 2. februar 1990.

Svar (5/4 94):

Trafikministeren (Trøjborg):

De statslige anlægsudgifter har i 1993 fordelt sig som følger på Jylland, Fyn, hovedstadsregionen og øerne i øvrigt (mio. kr., ekskl. moms):

	Jylland	Fyn	HR	Øerne i øvrigt
Motorveje	514	0	0	43
Hovedlandeveje	111	4	9	12
Andet (cykelstier)	37	0	0	11
I alt	662	4	9	66

Jeg gør opmærksom på, at der er tale om foreløbige regnskabstal, og at der derfor kan forekomme mindre afvigelser ved den endelige regnskabsaflæggelse.