

[Økonomiministeren]

måde at gøre det på; det vedrører jo ikke ledighedstallet.

Hr. Helge Sander og andre, der er interesseret i dette her, vil til hver en tid kunne få oplyst nøjagtigt, hvor mange personer der går på orlov fra beskæftigelse eller fra ledighed. Danmarks Statistik afleverer måned efter måned ledighedstallene.

Alle forudsætninger for de tal, der kommer frem, kan diskuteres og kan ses; intet holdes skjult i disse opgørelser og prognoser.

Fogh Rasmussen (V):

Lad os nu holde os til ministerens egen prognose. Ifølge den siger ministeren, at beskæftigelsen vil stige med 14.000 fra 1993 til 1994. Samtidig ved vi, at i hvert fald 22.000 af disse ikke er i beskæftigelse, fordi de enten er i kunstige beskæftigelsesprojekter med tilskud eller på orlov. Er ministeren så ikke enig i, at så skal disse i hvert fald mindst 22.000 trækkes fra de 14.000? Så får man et minus, man får en nedgang i beskæftigelsen på 8.000. Er ministeren ikke enig i, at det er et mere retvisende billede af beskæftigelsesudviklingen, at der er et fald på 8.000 og ikke en stigning på 14.000?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det vil jeg ikke bekræfte, og jeg vil advare imod, at vi laver en taleksercits i spørgetiden. Jeg er parat til at svare på alle de skriftlige spørgsmål, som Venstres ordfører gerne vil have besvaret på dette område.

Jeg har også noteret mig, at det fremgår af pressen – en artikel i Jyllands-Posten, jeg mener det var i går – at Venstre har et notat, der når frem til nogle andre tal end dem, der fremgår af regeringens prognoser. Det notat er jeg da parat til at diskutere. Jeg vil gerne modtage det, og lad os så få en reel diskussion om, hvad forskellen er i den måde, vi gør tallene op på. Vi har ingen, jeg har ingen, og regeringen har ingen interesse i, at der ikke kommer så mange faktuelle oplysninger frem som muligt om udviklingen i beskæftigelsen og ledigheden, arbejdsstyrken, og hvad der ellers kan være interesse omkring. Men jeg vil gerne understrege, at det, at man placerer orlovs personer på den ene eller den anden måde som beskrevet i det skriftlige svar og her suppleret af mit mundtlige svar, ikke berører ledighedstallene.

Fogh Rasmussen (V):

Er ministeren ikke enig i, at det giver et falsk billede af både arbejdsløshed og beskæftigelse, når mennesker, der rent faktisk ikke er i beskæftigelse, nemlig dem, der er på orlov, tæller med, som om de er i beskæftigelse? De arbejder jo ikke, de er på orlov, og alligevel tæller de med, som om de var beskæftigede. Er ministeren ikke enig i, at det giver et falsk billede af den reelle beskæftigelse, så meget mere som arbejdsløshedstallet jo kunstigt bringes ned i tilfælde af, at orlovsstillingen bliver genbesat.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg er reelt – og jeg er ikke engang polemisk – forbavset over spørgsmålet, for det at tælle beskæftigede mennesker, som altså har en fast tilknytning til en arbejdsplads og midlertidigt forlader arbejdspladsen med henblik på at vende tilbage, med i arbejdsstyrken, er altså en internationalt vedtaget måde at opgøre de tal på.

Det gælder også for beskæftigede, der er på barselorlov, på ferie, på kurser og lign. Sådan har det været i mange år, og det synes jeg i og for sig er en reel beskrivelse og opgørelse af det, fordi de mennesker er knyttet til en arbejdsplads. Det samme gælder personer, der går på barselorlov i et halvt år, og på hvis arbejdsplads der jo i mange tilfælde er vikarer. Det er der heller ikke noget nyt i. Det har været talt op på den måde tidligere også, vil jeg gerne understrege.

Jeg mener ikke, det er misvisende. Især er det ikke misvisende, når man til hver en tid kan få de nøjagtige tal for, hvor mange der er på de nye orlovsordninger – og i øvrigt på barselorlov osv., hvis det er det, man er interesseret i. Det kan jo oplyses – og vil blive oplyst.

Helge Sander (V):

Jeg kan da være enig med økonomiministeren i, at vi ikke skal køre frem med den store taleksercits her i onsdagsspørgetiden. Men det forekommer mig nu, at det er forholdsvis enkle og overskuelige tal, som vi præsenterer i forbindelse med dette spørgsmål. Derfor kunne man måske føle sig foranlediget til at spørge i relation til ministerens første besvarelse, om det er således, at ministeren ikke længere tror på regeringens egne tal. Det lå ligesom mellem linjerne i ministerens første besvarelse.