

[Statsministeren]

getiden, lægge mig ord i munden – eller hensigter eller tanker – som jeg hverken har givet udtryk for eller måtte have.

Jeg synes, vi skal holde os til det, der er blevet spurgt om. Har regeringen tanker om at iværksætte en nærmere undersøgelse? Der er svaret, at på baggrund af en artikel i Ekstra Bladet finder regeringen ikke, at der er grundlag for at igangsætte en undersøgelse. Klart spørgsmål, klart svar. Jeg tror, vi skal lade det være ved det.

Hr. Fischer spurgte, om regeringen har planer om at begrænse oplysningerne til Folketinget. Jamen det kunne regeringen ikke drømme om. Det har den slet ikke planer om. Tværtimod bestræber regeringen sig til enhver tid på at leve op til de helt naturlige forpligtelser, der knytter sig hertil.

Hr. Jens Thoft stillede, synes jeg, gode, tænksomme spørgsmål. Jeg kan bekræfte, at der på den tid også var kontakter til venligtsindede nationer, det var der bestemt. Også til USA. Amerikas Forenede Stater var der bestemt hyppige kontakter til. Og jeg kan da også bekræfte, at det er klogt at vide, hvad der foregår i verden, at få informationer fra så mange steder, som man nu kan få det, for at deltage i den politiske debat. Så jeg synes, hr. Jens Thofts spørgsmål på en udmærket måde kompletterer de øvrige spørgsmål, der er blevet stillet.

Fischer (KF):

Det burde ikke være vanskeligt for statsministeren at citere korrekt, når statsministeren ønsker at citere, især når der er gået så kort tid efter, at jeg stillede mit spørgsmål, og derfor virker det ganske besynderligt, at statsministeren åbenlyst citerer mig direkte forkert. Jeg spurgte, om en orientering af den karakter, som fandt sted i forhold til DDR på det tidspunkt – og jeg henviste til fru Hanne Severinsens spørgsmål – kunne gøre en regering betænkelig. Det vil jeg gerne have statsministerens svar på og ikke statsministerens polemik.

Hanne Severinsen (V):

Jeg forstår da godt, at statsministeren synes, det er klogt, at en udenrigspolitisk ordfører søger information andre steder, men synes statsministeren, det er interessant, at man giver oplysninger – og specielt fortrolige oplysninger –

som har noget at gøre ikke alene med Danmarks, men med hele Vesteuropas politik?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

For nu at citere en forgænger – med al respekt for, at det er 1994, og at vi jo på et eller andet tidspunkt snart skal spørge vælgerne – tror jeg faktisk ikke, vi kommer det nærmere; jeg tror det ikke. Jeg tror det ikke; jeg er ked af det, jeg tror det virkelig ikke. Jeg kan forsikre fru Hanne Severinsen, at jeg læser aviser med stor interesse hver dag – ganske mange – og jeg tror ikke, vi kommer det nærmere. Det, der refereres til i Ekstra Bladet, har jeg svaret på.

Og til hr. Fischer: Jamen det er jo svært at svare på et spørgsmål, hvis teoretiske indhold er åbenlyst. Jeg kan kun sige, hvad jeg sagde før til hr. Fischer: Regeringen betragter det som en vigtig opgave at orientere Folketinget fuldt og helt i relation til alle dets gøremål og alle dets anliggender, og det vil regeringen naturligvis fortsat gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 976**4) Til statsministeren af:****Hanne Severinsen (V):**

»Vil statsministeren bekræfte, at Lasse Budtz ved sit møde med DDR's daværende ambassadør i august 1982 i hvert fald overskred de tavshedsregler, der gælder for medlemmer af Folketingets Udenrigspolitiske Nævn?«

Skriftlig begrundelse

Når medlemmer af nævnet mødte diplomatiske repræsentanter for Østblokken midt under den kolde krig, måtte man i hvert fald forlange, at der ikke blev givet fortrolige oplysninger om et kommende møde mellem den danske udenrigsminister og den amerikanske regering.

Hanne Severinsen (V):

Som et minimum synes jeg, at statsministeren jo da i hvert fald burde svare på, om man overskred de nævnte tavshedsregler, for når medlemmer af nævnet mødte diplomatiske repræsentanter fra Østblokken midt under den