

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg tror, hr. Thor Pedersen er kendt med baggrunden for og håndteringen af aflytnings-sagen i relation til Københavns Universitet. Det skal jeg ikke genopfriske for hr. Thor Pedersen. Det er jo fuldt tilgængeligt i referaterne i Folketingstidende og også i den danske dags-presse. Det er jeg sikker på at partiet Venstres pressebureau kan hjælpe hr. Thor Pedersens hukommelse med at få genopfrisket.

Men jeg kan da oplyse i øvrigt, at det er poli-tiets opgave at vurdere, om der er grundlag for den undersøgelse, man her giver udtryk for at man gerne ser. Da Ekstra Bladet for den 20. marts 1994 er politiet bekendt, ser jeg ingen grund til at gøre særligt opmærksom herpå.

Hanne Severinsen (V):

Vil det sige, at statsministeren betragter det som politiets opgave? Når der rent faktisk stilles et spørgsmål i Folketinget til statsministe-ren om, hvorvidt der er sket overtrædelse, sæt-ter statsministeren sig så bare ned og venter på, at politiet tager affære?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

En statsminister venter aldrig. Han har altid fart på, og det er han glad for. Meget. Og han vil gerne løse alle de problemer, han og rege-ringen overhovedet vurderer ligger inden for regeringens naturlige arbejdsfelt som regering i Danmark. Det kan jeg forsikre fru Hanne Se-verinsen for.

Jeg har heller ikke noget ønske om, nogen tanke om at bede politiet om at foretage sig noget. Jeg har bare villet gøre fru Hanne Seve-rinsen opmærksom på, at en sådan undersø-gelse kan man altid foretage fra politiets side, hvis man skønner, at der er grundlag derfor.

Det, jeg har givet udtryk for i dag, er, som jeg sagde det i mit første svar, at den artikel, der refereres til, ikke giver regeringen anled-ning til at tage retslige skridt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 975**3) Til statsministeren af:****Hanne Severinsen (V):**

»Vil statsministeren bekræfte, at det var ska-deligt for Danmarks omdømme i EF-samar-

bejdet, at Lasse Budtz ved sit møde med DDR's ambassadør i august 1982 gav oplys-ninger om et kommende møde mellem den amerikanske regering og den danske udenrigs-minister på et tidspunkt, da udenrigsministe-ren var formand for EF-Ministerrådet og der-for også optrådte på EF's vegne?«

Skriftlig begrundelse

Ved mødet med DDR's ambassadør var Lasse Budtz ikke alene medlem af Det Uden-rikspolitiske Nævn, men også et fremtrædende medlem af den socialdemokratiske folketings-gruppe, hvorfor det var særlig uheldigt i for-hold til EF, at der blev givet de i Ekstra Bla-dets artikel den 20. marts 1994 nævnte fortrolige oplysninger.

Hanne Severinsen (V):

Baggrunden for dette spørgsmål er, at vi på det tidspunkt havde formandskabet i EF. Der-for vil jeg gerne høre, om det ikke giver anled-ning til bekymring, når Lasse Budtz, der ikke alene var medlem af Udenrigspolitisk Nævn, men også formand for det udenrigspolitiske udvalg i Socialdemokratiet, i en formand-skabsperiode fortæller en fremmed magt – og en fjendtlig magt – hvad man har tænkt sig at sige til USA.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg finder ikke, at Ekstra Bladets artikel giver anledning til den vurdering, som spørge-ren indlægger i sit spørgsmål.

Jeg skal – og jeg ved godt, det er formelt, men alligevel – for god ordens skyld oplyse, at EF-samarbejdet dengang, ligesom EU-samar-bejdet er det i dag, er et samarbejde mellem regeringer, og Lasse Budtz var som bekendt ikke medlem af regeringen, men af Folketin-get.

Hanne Severinsen (V):

Han var dog formand for det internationale udvalg og var med til at udforme politikken, og han var tæt informeret via Udenrigspolitisk Nævn. Det må dog give anledning til nogen bekymring i andre hovedstæder i EU, at man nu hører, at man ad den kanal kunne få at vi-de, hvad EF's formand havde tænkt sig at sige.