

Hanne Severinsen (V):

Hvordan kan statsministeren vide det, når statsministeren ikke på nogen måde har fået undersøgt, hvad der rent faktisk er blevet givet af fortrolige oplysninger?

Hvordan kan statsministeren være klar over, at det her ikke giver anledning til noget som helst, når der rent faktisk spørges om, hvad der egentlig er foregået?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg har vist givet svaret på det spørgsmål, fru Hanne Severinsen stillede, og af hensyn til Folketingets tid skal jeg ikke gentage det.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Statsministeren understreger, at der ikke vil blive foretaget retslige skridt. Jeg vil gerne spørge statsministeren, om der vil blive foretaget andre skridt såsom omrokeringer i den socialdemokratiske organisation, så Lasse Budtz fratages sine tillidshverv, eller han hensættes til andre poster?

Ellemann-Jensen (V):

Det undrer mig, at statsministeren er så afvisende over for at gå ind i problemstillingen. Derfor vil jeg spørge statsministeren, om han ikke er enig i, at hans dobbelte rolle som Danmarks statsminister og som formand for Socialdemokratiet giver ham en særlig forpligtelse til at gøre en indsats for at kaste lys over karakteren af de kontakter, som en repræsentant for hans parti har haft med en fjendtlig udenlandsk magt. Og når jeg bruger udtrykket fjendtlig om det tidligere DDR, skyldes det de oplysninger, der efter denne stats sammenbrud jo er kommet frem om DDR's uhyggeligt omfattende forberedelser til aggression imod bl.a. Danmark.

Thor Pedersen (V):

Jeg vil supplerende spørge statsministeren: Når statsministeren og regeringen i øvrigt viste meget stor handlekraft i forbindelse med mulig aflytning af ansatte – eller en ansat – på Københavns Universitet, med hvilken begrundelse mener statsministeren så ikke, at det kan være væsentligt at undersøge, hvad der måtte være sagt om rigets sikkerhed til en fjendtlig magt?

Hanne Severinsen (V):

Risikerer statsministeren ikke ved sin afvisende holdning netop at sætte en plet på, hvad der er foregået, fordi vi altså ikke kan få nogen som helst oplysning om, hvad der rent faktisk er foregået?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Til fru Birthe Rønn Hornbech, som interesserer sig for den socialdemokratiske organisation, kan jeg sige, at det vil Socialdemokratiet helt og fuldt håndtere, som vi har gjort i alle årene. Vi tilstræber jo at have den bedst mulige partiorganisation, og det er da fortsat vores målsætning, og det føler jeg ikke nogen anledning til at kommentere yderligere.

Til hr. Ellemann-Jensens spørgsmål kan jeg svare klart, som jeg gjorde før, måske med den tilføjelse: Jeg tror ikke, det er klogt her at gøre det til en særlig oplysning, at DDR på daværende tidspunkt var en fjendtligt sindet nation, for det ved vi godt alle sammen. Jeg har ikke yderligere kommentarer. Enhver med kendskab til den sikkerhedspolitiske situation efter krigen er fuldt opmærksom på, at DDR sandelig ikke ville os det godt i Vesteuropa. Det skulle nødvendig blive et politisk debattema, for det er det faktisk ikke. Der deler jeg helt og holdent hr. Ellemann-Jensens synspunkt.

Til hr. Thor Pedersen: Jeg har bare den kommentar, at sammenligninger med aktuelle aflytningssager vel ikke er så relevante i dette spørgsmål, og jeg må henvise til det svar, jeg gav fru Hanne Severinsen før.

Og til fru Hanne Severinsen: Ja, man kan jo have forskellige politiske vurderinger – især i år, det er klart. Jeg må henvise til det svar, jeg allerede har givet.

Thor Pedersen (V):

Jamen jeg spurgte jo ikke, om man skulle sammenligne sagerne. Jeg spurgte, hvorfor det er vigtigt at undersøge, hvad der for år tilbage kunne være aflyttet på en ansat eller hos en ansat eller ved en ansat på Københavns Universitet. Hvorfor er det langt mere alvorligt end dette, at man kunne have skadet danske sikkerhedsinteresser ved at lække oplysninger til en fremmed magt? Hvor er formatet – at undersøge en ansat på Københavns Universitet og så at undlade at undersøge personers ud-sagn, der kunne have skadet danske sikkerhedsinteresser?