

[Arbejdsministeren]

ske noget: så ville der ske en betydelig demokratisering af den måde, vi tilrettelægger vores penge- og kapitalpolitik på. For her er der jo vitterlig tale om meget få mennesker, der har ganske mange kasketter på, og det vil vi ikke acceptere i Socialdemokratiet, og det er derfor, vi gør op med folk, der har mange kasketter på.

Så undrer det mig, at vi lige præcis fra Fremskridtspartiet hører beklagelser over, at det er et lille forslag. Jamen det er jo ikke antallet af papirer, der er afgørende for beslutningsprocessen som sådan; det afhænger vel dybest set af, hvad der står. Og vi vil gerne i Arbejdsministeriet bidrage til en afbureaukratisering og færre papirer, og det har jeg da sådan set også haft indtryk af at Fremskridtspartiet var optaget af: at vi ikke skulle have nogen papirtigre her i Folketinget. Så vi har faktisk anstrengt os for at skrive det, der var væsentligt og betydningsfuldt, og det, der gav den rigtige retning.

Jeg vil godt sige tak til fru Inger Marie Bruun-Vierø og til hr. Ole M. Nielsen, som også på CD's vegne kunne tilslutte sig forslaget.

Jeg ser frem til, at vi får en bredere tilslutning, end tilfældet er lige nu, selv om den er mere end bred nok til, at forslaget kan komme igennem i Folketinget. Jeg synes helt ærligt, at med de meldinger, der tidligere er kommet fra den konservative formand, hr. Engell, burde der være mulighed for nogle punkter, hvor vi kunne mødes. Og jeg vil da godt sige, at der ikke er noget, der er lukket af i forhold til dialogen og diskussionen, og jeg ser da frem til, at hr. Engells udmeldinger også kan blive omsat i konstruktivt politisk arbejde.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg er jo glad for arbejdsministerens varme tak til SF, men jeg er ærlig talt noget paf over at stå med et forslag fra den 6. april, hvor der i fremsættelsestalen står:

»Med henblik herpå« – det drejer sig om mere demokrati og åbenhed omkring investeringsmulighederne – »er det regeringens hensigt at nedsætte et udvalg.«

Det kan jeg altså kun læse, som om det er regeringens hensigt at nedsætte et udvalg; jeg kan ikke læse det, som om der er nedsat et udvalg. Så jeg mener simpelt hen, at man for en anden gangs skyld bør lave bemærkningerne om. For det er klart, at jeg har talt ud fra, at jeg

har ment, at der var mulighed for at få indflydelse på dette udvalg og dets sammensætning. Men jeg kan jo godt se, at det har fortonet sig med det, der er blevet sagt her – medmindre man kan få lidt indflydelse på de tomme pladser. Men det kan man vel ikke, for jeg kan høre, at det igen er det etablerede system, der skal diskutere, hvordan man kommer uden om det etablerede system og får lavet noget nyt og noget andet, og det siger det etablerede system meget sjældent ja til. Og det ærgrer mig, at man ikke tager nogle idémænd og -kvinder med, som måske kunne have lidt andre ideer end de etablerede. Det er lidt ærgerligt, men nuvel, lad os nu se videre på det under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg var glad for ministerens erkendelse af, at dette forslag ikke skyldes, at der er kapitalmangel i det private erhvervsliv. Dermed står tilbage, ikke alene at fremsættelsen er lidt forkert – for dér skriver ministeren faktisk, at man ønsker at styrke adgangen til langsigtet risikofrivillig egenkapital, så man kan fremme fornyelse og konkurrencekraft, men den fornyelse og konkurrencekraft kan vi altså godt få på det eksisterende kapitalmarked – men også at det blot er et ideologisk felttog.

Med hensyn til erhvervslivets holdning har jeg her en leder fra bladet Dansk Industri, og dér siger formanden for Dansk Industri:

»ATP og LD må derfor højst investere 25 pct. af deres opsparede formue i aktier. Den begrænsning har industrien ikke på noget tidspunkt ønsket at røre ved.«

Så i hvert fald den del af industrien, der er medlem af DI – og det er jo en ret stor del, i hvert fald af de største virksomheder – er altså imod dette forslag. Så dér mener jeg ikke ministeren har ret i sin tro på, at erhvervslivet nok ønsker dette – eller hvordan ministeren nu formulerede det.

Med hensyn til, at der så i pressen har været enkeltvirksomheder, der er stået frem og har sagt, at de var glade for penge fra ATP og LD, vil jeg gerne bede ministeren bemærke, at de pågældende virksomheder allerede i dag har store beløb fra henholdsvis ATP og LD. Og hvem ville så som direktør for en sådan virksomhed stå frem og sige noget negativt om sine