

[Hans Jørgen Jensen]

Men jeg synes, at dette forslag er en god opstramning af loven; man kan sige, at arbejdsgiverne hurtigt kan få klaret eventuelle problemer. Derfor synes jeg, at fru Charlotte Antonsen klart og tydeligt har demonstreret, at det faktisk kun er en agitationstale, der holdes her, og som ikke har noget med realisme at gøre i forbindelse med hele flaskehalsproblematikken.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Til den sidste ærede taler vil jeg sige, at det, at man bygger en argumentation på et fejlцитat, vil jeg faktisk ikke kommentere yderligere. Jeg har sagt, hvad jeg mener om flaskehalse én gang.

Det, der er mere interessant, er, at hr. Poul Erik Dyrland nu kommer på banen. I øvrigt er det interessant at bemærke, at man altså har følt, at denne sag var så pinlig, at man har sat tre – ja, måske endda fire – socialdemokratiske ordførere på sagen for ligesom at forbedre og forøge argumentationen. Det tyder jo på, at der er lidt dårlig samvittighed og lidt politiske problemer i denne sag. Det, der var interessant ved hr. Poul Erik Dyrlands tale, var, at hr. Poul Erik Dyrland startede med at sige, at man ville undgå armbevægelser i medierne og i den offentlige debat. Det er lige præcis det, jeg mener at dette forslag bidrager til. Det bidrager til at udskyde problemet i seks måneder, og så undgår man alle de problemer, der har været rundt om på sygehusene, og som er kommet med i medie billedet. Man udskyder problemet i seks måneder.

Hr. Poul Erik Dyrland taler også om arbejdsgiverne. Det er tidligere blevet sagt, at der ikke er tale om mistillid til arbejdsgiverne. Så vil jeg gerne spørge: Hvad er så årsagen til, at vi skal lave omvendt bevisbyrde i dette forslag? Omvendt bevisbyrde betyder jo netop, at arbejdsgiveren er skyldig, indtil det modsatte er bevist. Jeg synes, det er en helt ejendommelig holdning at have til det private erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Enhver, der har fulgt den politiske debat om orlovsordninger igennem meget, meget lang tid, vil hurtigt kunne finde ud af, at det, der er

kernen i hele denne problemstilling, er, at VK-partierne ikke ønsker orlovsordninger. VK-partierne ønsker dem ikke.

Når VK-regeringen i sin tid gik med til at lave orlovsordningerne, var det, fordi der var et klart flertal her i Folketinget, der ønskede det. Det lykkedes den daværende regering at få indlagt så mange restriktioner og begrænsninger, at der ikke var ret mange, der benyttede sig af det. Derfor ærgrer det VK-partierne grusomt, at man nu er i en situation, hvor vi har nogle ordninger, der virkelig bliver benyttet. Men sandheden er jo den, at VK-partierne ikke ønsker dem, og det burde man egentlig sige rent ud.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Nu er klokken ved at blive mange, og vi har flere debatter endnu. Det kan måske være, at det er det sene tidspunkt, der får hr. Bakholt til at sige dette ikke helt fornuftige.

Vi indførte jo disse orlovsordninger i et forlig, et tosidet forlig. Vi lavede to aktiveringsforlig – det ene var Socialdemokratiet med i, det andet var Socialdemokratiet ikke med i – fordi vi faktisk ønskede maksimal aktivering i samfundet. Vi havde restriktionerne, ja, genbesættelse og aftaleforhold – var det for at ødelægge orlovsordningerne? Tror man, LO og HK ville ødelægge orlovsordningerne? Er det det, hr. Bakholt siger: LO og HK ville ødelægge orlovsordningerne. Jamen det var jo dem, vi var enige med. Det var også dem, vi var enige med, da man fjernede dem i fjor. Så jeg synes ærligt talt, det er meget brede hagl, der skydes med.

Til hr. Poul Erik Dyrland vil jeg sige, at ministeren for 14 dage siden sagde: Regeringen ønsker ikke at ændre en velfungerende ordning. Nu siger hr. Poul Erik Dyrland: Disse love er fremsat for at undgå de store armbevægelser i medierne. Vil man virkelig ændre en velfungerende ordning, bare fordi der er nogen, der laver armbevægelser i medierne? Det var dog den tyndeste argumentation for at ulejlig Folketinget, jeg nogen sinde har hørt.

Nej, dér tror jeg faktisk, vi nu er fremme ved sagens kerne, for arbejdsministeren siger i dag i aviserne: Det virkelig gode ved forslaget er, at vi så at sige presser arbejdsgiverne til at bruge AF. Og det er også det, hr. Poul Erik Dyrland