

[Peter Hansen-Nord]

som den tidligere regering fulgte. Der må ikke opstå tvivl om, hvorvidt de svar, som miljøministeren i øvrigt giver i udvalgene, er helt rigtige. Nu skal vi ikke tale om L 179 i dag, det ved jeg godt; men der må ikke herske nogen tvivl om, at de informationsprocedurer, som er foreskrevet i EF, er overholdt. Og man må i hvert fald ikke sløse med sandheden i de svar, man giver. Men det kan vi komme nærmere ind på under behandlingen af L 179, når vi kommer dertil.

Jeg vil sige, at det, det hele drejer sig om, er, at regeringen i overensstemmelse med Danmarks gode ry i EF-sammenhæng repræsenterer nationen loyalt. Det er det, det går ud på, og det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt Agro-kemisk Forening er interesseret i det ene eller det andet. Det vil jeg gerne slå helt fast.

(Kort bemærkning).

**Niels Anker Kofoed (V):**

Jeg takker selvfølgelig for æren og for, at det, jeg har sagt, bliver udsendt, og at man læser det og citerer det her i folketings salen. Det takker jeg meget for.

Men jeg vil gerne forklare, at det overordnede jo er, at det ikke kan nytte noget, at vi siger, at vi er medlem af et fællesskab, og så tror, vi kan beholde nogle bestemte regler for os selv, når det drejer sig om grænseoverskridende midler. Når vi har det indre marked uden grænser, kan vi ikke forbyde et bestemt stof at komme ind i landet. Og jeg mener ikke, det kan nytte noget, at vi skader os selv, hvis disse stoffer ikke er skadelige for naturen.

Jeg tror også, Miljøministeriet skal være lidt påpasseligt med hensyn til sin revurdering. Jeg husker i sin tid, da man meget hurtigt forbød parathionmidlet, at det jo viste sig, at det var det middel, der var mindst skadeligt for naturen. Det var selvfølgelig skadeligere for mennesker; men det er alkohol jo også, og vi tillader jo alligevel, at man drikker øl. Så det er ikke det, der er problemet. Men derfor fik man altså parathionmidlet erstattet med nogle andre midler, som er bedre – sagde man. Men jeg som sagde til miljøministeren før, har jeg set, hvordan lus reagerer, når de bliver udsat for parathion: I løbet af 10 minutter er de døde. Men hvis man sprøjter med et pyretrummidel, lider de stakkels lus jo i et helt døgn – (*Munterhed*) – og så er der ikke engang sikker-

hed for, at dette middel er helt uskadeligt for naturen.

Det er derfor, jeg siger: Pas nu på! Der er trods alt folk, der har forstand på de midler, andre steder end i København. Mit budskab var: Lad være med at gå foran, medmindre man er helt sikker i sin sag! Og jeg har ikke henvist til grundvandet; jeg er helt enig i, at man selvfølgelig skal passe på grundvandet. Men min erfaring er, at det ikke er sprøjtemidlerne på marken, der forurener grundvandet; det er andre ting, der er årsag til forureningen. For øvrigt kan jeg sige, at det egentlig er mærkeligt, hvad det offentlige foretager med hensyn til besprøjtning af forskellige arealer. Det er åbenbart dér, skaden sker. Det var måske dér, man skulle sætte ind, men det er en anden sag. Det var budskabet. Men tak for, at man oplæste min pressemeddelelse.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

»Politik drejer sig også om dårlig luft og skident vand.« Så konkret blev miljøpolitik forklaret af den radikale Viggo Hørup for over 100 år siden.

Ved FN's første miljøkonference i Stockholm i 1972 blev det første gang gjort helt klart, at mennesket ville blive offer for den udvikling, det selv har sagt i gang, hvis der ikke blev skiftet kurs. Siden er det blevet tydeligere, at udviklingen er ved at løbe fra os.

Det Radikale Venstre er tilfreds med initiativet til denne forespørgsel vedrørende pesticid-handlingsplanen. Den kunne vel også have været stillet af regeringspartierne, men nu kom SF først, og det er helt fint.

Fundet af pesticider i grundvandet i Ejstrupholm har bl.a. gjort det nødvendigt at diskutere, om de handlingsplaner, vi har på området, også er effektive nok. Vi ved alle, at vort drikkevand er truet, og at dette har ført til nervøsitet og bekymring i den danske befolkning. Det Radikale Venstre deler denne bekymring. Det får én til at stille sig selv nogle spørgsmål. Bl.a.: Hvordan påvirker pesticidresterne den generelle sundhedstilstand? Kan de punktvisepukler af misdannede børn forklares med specifikke miljøpåvirkninger? Og hvordan er sammenhængen mellem kræft og forekomsten af pesticider i vore omgivelser? Der er mange ubesvarede spørgsmål, og svarene er få.