

[Svend Aage Jensen]

læg, der falder meget godt i tråd med de tanker, som jeg selv har med hensyn til dette spørgsmål, og jeg havde jo set frem til, at Det Konservative Folkeparti kunne have stemt for regeringspartiernes dagsordensforslag.

Der er ingen tvivl om, at der især i perioden fra 1960 til midt i 1980'erne er puttet meget i jorden til skade for grundvandet, selvfølgelig ikke med det formål at skade grundvandet, men fordi ingen – heller ikke myndighederne eller de folkevalgte – dengang var klar over risikoen. Det er alle nu, og de fleste er i dag meget opmærksomme på, hvad de gør. Jeg tror ikke, nær så mange mennesker i dag forsynder sig og anvender jorden til deponering af malingsrester, terpentin og brugte elementer som tidligere, men fortsat oplysning på disse områder er nødvendig.

Men den befolkningsgruppe, som mest af alle har problemet helt inde på livet og skal dokumentere, hvad det er, de går og tilfører jorden af forskellige stoffer, er landbrugerne. Når bortses fra de få brodne kar, der som bekendt er i alle lejre, så er det mit indtryk, at den enkelte landmand kun anvender tilladte sprøjtemidler og efter de foreskrevne anvisninger. Når det har vist sig, at sprøjtemidler, der måske har været anvendt i årevis, har uheldige utilsigtede egenskaber, er det blevet forbudt at anvende dem.

Der er netop et sådant forbud mod anvendelse af en række stoffer på vej. Denne liste er blevet tilføjet stoffet atrazin, som blev fundet i en boring ved Ejstrupholm i en helt uacceptabel mængde. Uanset om skadevolderen nu er DSB eller ej, er det helt klart, at atrazin ikke må findes i det vand, der er beregnet til drikkevand. Nu foreslås atrazin af samme årsag forbudt. Det er CD enig i under forudsætning af, at landbruget har adgang til et andet afprøvet og tilladt middel, der har de efterlyste egenskaber. Producenten har længe været rede til at trække atrazin ud af markedet og lade det erstatte af et andet produkt, firmaet har udviklet. Problemet har hidtil været at få det godkendt; det er utvivlsomt en kompliceret proces og tager lang tid. Men vi finder det nødvendigt, at sprøjtemidler, der udgør en sundhedsrisiko for mennesker og dyr og for grundvandet, skal ud af markedet og erstattes af mindre skadelige midler.

Når talen er om afgifter på sprøjtemidler, er CD positivt stemt over for afgifter – specielt dem, der gælder generelt i EU, således at der ikke opstår konkurrenceforvriddning – under forudsætning af, at det er muligt for landbrugerne at anvende mindre skadelige midler til plantebeskyttelse, midler, der enten ikke er belagt med afgifter, eller er belagt med en lavere afgift. Jeg vil her godt sammenligne med afgiften på blyholdig benzin kontra blyfri, hvor den indførte afgift på blyholdig benzin medførte en hurtig overgang til den betydelig mere miljøvenlige blyfri. En tilskyndelse ad den vej til at erstatte mere belastende produkter med mindre belastende sprøjtemidler må være den gulerod, der kan anvendes.

I den forbindelse vil jeg gerne pege på den udvikling, der er i gang med biologiske bekæmpelsesmidler, hvor bl.a. Novo har et forskningsprogram i gang og allerede i dag markedsfører visse bekæmpelsesmidler. Såfremt muligheden for en selektiv afgiftspolitik på dette område overvejes, er det min opfattelse, at der kan skabes en realistisk mulighed for, at landbruget kan beskytte sine afgrøder, samtidig med at miljøet sikres.

Endelig vil jeg gerne understrege CD's tilslutning til ministerens bemærkninger og de forhold, der skal afklares, før der tages beslutning om at indføre en afgift, og om, at det i givet fald skal ske i samarbejde med landbruget.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil godt sige til hr. Svend Aage Jensen, at jeg synes, det var en rigtig god tale, og at der var mange gode ting i den. Derfor kan det undre mig, at hr. Svend Aage Jensen også står bag den motiverede dagsorden, men lad det nu ligge.

Det, der bringer mig herop, er tidligere studier af andet afsnit i dagsordenen, hvor der står:

»Folketinget opfordrer regeringen til at arbejde for en hurtig udfasning af miljøfarlige bekæmpelsesmidler både i Danmark og i EU« – enig – »og til at bevare beskyttelsesniveauet i de gældende EU-regler.«

Dér forekommer det mig vigtigt at vide – og det ved jeg så ikke om ministeren vil svare mig på – om miljøministeren i forbindelse med be-