

[Gade]

entionerne i handlingsplanen, samt at de igangsatte initiativer næppe vil bidrage til en tilstrækkelig nedgang i pesticidforbruget målt som behandlingshyppighed.«

Jeg er enig med miljøministeren, men det er også det, der er vores begrundelse for, at vi siger, at det står galt til, og derfor skal der nye midler til.

Jeg synes, Venstres ordfører og vel også andre af de borgerlige ordførere her i dag mere og mere bliver talsmænd for den agrokemiske industri, mere end for befolkningen og sådan set også mere end for landbrugserhvervet i Danmark. Det er, som om det er den agrokemiske industri og deres argumentationer, der bliver markedsført her, og ikke en mere politisk diskussion.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det er til hr. Gade. Især det sidste er jeg ked af at høre, men det skyldes jo så, at hr. Gade og jeg opfatter de her ting lidt forskelligt, i og med at nu kører hr. Gade meget på den agrokemiske industri.

Da jeg startede i dag i diskussionen her, talte jeg generelt om vores kemi i hverdagen. Vi har så meget kemi i vores samlede hverdag, at jeg ikke ved, om følgen af det her er, at vi så en dag skal have en forespørgsel om, om vi i det hele taget skal have kemi i vores hverdag. Men den forespørgsel tror jeg ikke vi skal have. Vi skal have styr på det, vi skal have mere viden om det, før vi handler, og ikke lave panikhandlinger. Der er så mange positive effekter af biokemisk forskning, og den kører altså på højt gear derudad i verden i dag omkring biokemisk forskning i al almindelighed.

Jeg må indrømme, at jeg er mere tilhænger af eller har mere tillid til, at den biokemiske forskning hjælper menneskeheden og ikke gør det værre for menneskeheden. Jeg fornemmer på debatten i dag – i hvert fald på nogle af indlæggene, for de har gennemgående været saglige – en slags fuldstændig apati over for, hvilken kemi vi skal benytte os af.

Jeg tror, at den agrokemiske verden hjælper landbruget ved netop at fjerne skadevoldere og selvfølgelig fjerne generende ukrudt. Det er det, herbicider og insekticider anvendes til. Når vi snakker pesticider her i dag, er det en stor rodebutik. Vi har rodet det hele sammen,

og det er jo heller ikke særlig belærende eller særlig sagligt, men jeg har også været klar over, at det var håbløst at begynde at komme ind på disse saglige ting.

Men det er kemien i hverdagen, vi skal kigge lidt på.

**Aage Brusgaard (FP):**

Det med behandlingshyppigheden er nævnt mange gange, og den eneste, der direkte har sagt fra talerstolen, at det har noget at gøre med, hvor mange gange en landmand kører ud på marken, det er egentlig hr. Martin Glerup.

I det notat, vi har fået fra Landboforeningerne den 8. april, beskriver de, hvad behandlingshyppigheden rent faktisk står for. Ligeledes er der et svar på spørgsmål nr. 50 til lovforslag nr. L 179, hvor man har forsket lidt i det spørgsmål. Der er det ret udførligt beskrevet, hvad behandlingshyppighed går ud på. Det er altså ikke noget med, hvor mange gange en landmand kører ud på marken og sprøjter.

Pesticidhandlingsplanen, som jo har været hovedemnet her, tror vi at vi er kommet så langt med nu, at alle kan konstatere, at det er usagligt, når hr. Gade påstår, at den ikke kan opfyldes inden 1997. Det tror jeg alle ved der er mulighed for at den kan.

Efter at vi vedtog den handlingsplan i 1986, har EF og Folketinget jo vedtaget, at de danske landmænd skal have grønne marker, hvor der førhen var sorte marker. I svaret på spørgsmål nr. 50 til det lovforslag, der hedder L 179, står der, at ved sædskifte skal behandlingshyppigheden stige med 15 pct. på disse marker, og skal der være vintersæd, skal midlerne forøges med 10 pct. Det vil altså sige, at vi skal bruge 25 pct. sprøjtemidler mere på grund af de grønne vintermarker. Alligevel er brugen af bekæmpelsesmidler faldet voldsomt. Jeg synes, landmændene har gjort det ret fint.

Endvidere skriver SF i sin forespørgsel om den helt uholdbare situation på bekæmpelsesområdet og om, hvilke bekæmpelsesmidler der er sundhedsskadelige for mennesker.

Der er også stillet et spørgsmål ved behandlingen af L 179 om sundhedsfarlige midler. Det oplyses her, at der ikke findes metoder til at opgøre forbruget af pesticider i relation til midlernes miljø- og sundhedsskadelige egenskaber, der gør det muligt at svare på spørgsmålet. Man har altså stillet et spørgsmål, som