

[Peter Hansen-Nord]

Dernæst er der de to sidste problemer. Det skal jeg ikke trætte forsamlingen med i dag, det kommer vi tilbage til, men der er retssikkerhedsproblemet, som vi skal have på plads, ankenmuligheder osv., og så har vi hele EU-problemet, som jeg mener langtfra er afklaret, må jeg sige til miljøministeren.

Vi har jo afgifter i dag på kemikalier, og når vi ser på, hvad den såkaldte treprocentsafgift blev brugt til i 1992, så ser vi, at der af et provenu på 43 mio. kr. i afgift kun blev brugt 6 mio. kr. på revurdering af gamle og godkendelse af nye midler.

Det er altså helt utilfredsstillende, og det skal – og det tror jeg der er enighed om i dag – opprioriteres.

Når man derefter ser på andre muligheder for, at handlingsplanen kan opfyldes i 1997, så skal vi ikke glemme, at landbrugets økonomiske optimeringsberegninger har drejet 180 grader, i og med at EU's støtteelement til landbruget er blevet flyttet fra støtte pr. produceret kilo til en arealstøtte eller, om man vil, en passiv støtte uafhængig af produktionen. Dette betyder, at udbytteoptimering uanset omkostninger er blevet et fyord i dansk landbrug, og det betyder igen, at de sidste som regel meget dyre plantebeskyttelsesbehandlinger ikke længere kan betale sig og dermed ikke vil blive udført.

Hertil kommer, som også ministeren nævnte i sit indlæg, effekten af braklægning, og dér er Venstre også rede til at diskutere, at vi begynder at kigge på den braklægningsforpligtelse, der er i dag, i miljømæssige sammenhænge og får den flyttet hen, hvor vi kan hjælpe og beskytte miljøet. Det er konstruktivt, og det er noget, der virker, og det er den vej, vi skal træde.

På den baggrund ser jeg ikke nogen problemer med, at landbruget ikke skulle nå de mål, som handlingsplanen opererer med, måske bortset fra behandlingshyppigheden, hvor Venstre som sagt er af den opfattelse med baggrund i det, jeg tidligere har nævnt, at dér kunne vi godt ændre målet fra de i handlingsplanen værende 1,3 til ca. 2 gange netop med baggrund i det, jeg har sagt om de nye midlers egenskaber.

Når hr. Gade med baggrund i Ejstrupholm-syndromet rejser forespørgslen i dag og i øvrigt diskuterer afgiftsforhøjelser ud over de 3 pct., så må miljøministeren forstå, at det virker som

at drysse salt i et åbent sår på dansk landbrug, der, som jeg før nævnte, i forvejen lige har måttet opgive den landbrugsfaglige stolthed i konkurrencen om at være den dygtigste til at modtage passiv hjælp, og hvor det er omkostningsjagten, der i dag er blevet det nye dygtighedskriterium.

Det er derfor, må jeg sige til miljøministeren, meget ubetænksomt og kan i bedste fald kun undskyldes med ministerens manglende forståelse for dansk landbrugs kultur. Det trækker jeg i mig igen, for jeg ved, miljøministeren kommer fra landbrugskredse, men måske har glemt noget af opdragelsen.

Venstre er villig til at diskutere en omlægning af treprocentsafgiften til en differentieret afgift målt efter objektive miljøkriterier med et ændret provenu, ligesom vi gerne vil kigge på tyveprocentsafgiften.

Men et dagsordensforslag fra regeringen med de elementer, jeg har nævnt, kan Venstre ikke stemme for.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det er nu min erfaring, må jeg sige til hr. Peter Hansen-Nord, at der er mange landmænd, der faktisk, netop når det handler om sprøjtemidler, er meget åbne over for en diskussion og faktisk også om afgiftsmidlet. Det er lidt noget andet, når vi taler gødningsafgifter.

Jeg synes, hr. Peter Hansen-Nord argumenterede smukt for, at ændringer i priser betyder adfærdsændringer, og det er jo det bedste argument for at indføre en afgift, som er så stor, at den får betydning for ændring af adfærd. Hr. Peter Hansen-Nord talte om EF's ændrede priser. Det er også mit håb, at det vil få betydning, og jeg tror, det vil få betydning, som hr. Peter Hansen-Nord sagde, og som miljøministeren var inde på tidligere, men jeg synes da, vi skal tage det som et bevis på, at det faktisk virker at ændre på prisrelationerne.

Hr. Peter Hansen-Nord startede med at betvivle, at SF har noget at have det i, når vi siger, at det er galt med handlingsplanen. Jeg vil bare en sidste gang citere fra det svar, som Miljø- og Planlægningsudvalget har fået fra miljøministeren. Det er bilag 51 i udvalget:

»Det må konkluderes, at forbruget af pesticider ikke falder i overensstemmelse med in-