

[Martin Glerup]

overfladebelastningen og et mål for, i hvor vid udstrækning flora og fauna bliver berørt, når man kommer omkring flere gange, kommer hyppigere over jorden, og jeg har ikke hørt nogen heroppefra, der er kommet med et andet begreb, der er bedre dækkende for de ting, men findes det, så må man da se på det.

Jeg kan godt lide hr. Jens Jørgensens udtalelser om de farlige midler. Hr. Jens Jørgensen siger, at midlerne ikke er bæredygtige, og det skyldes jo selvfølgelig, at det har været meget vanskeligt at få udfaset de giftigste af stofferne, på grund af at de er blevet mødt af anke på anke i systemet, og derfor må jeg så gå ud fra, at hr. Jens Jørgensen og Det Konservative Folkeparti vil være positivt indstillet over for regeringens forslag om at lette udfasningen, når det kommer til anden behandling her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det, der kalder mig op, er hr. Gades svar til mig om, at hele grundlaget for vores argumentation er fjernet, fordi hr. Gade har læst beretningen og mener, han har opfattet det, der står, anderledes, end jeg opfatter det. Det har man selvfølgelig lov til.

Men det, der står – og det var jo det, der var diskussionen – var, at vi alle på det tidspunkt var klar over, at behandlingshyppighed ikke var noget godt instrument til miljømæssigt at lave nogle målinger. Derfor står der jo også, at »det er fortsat målet at reducere behandlingshyppigheden«, og »bortfald af målsætningen om en halvering af behandlingshyppigheden« – det er det, man har diskuteret – »forudsætter udarbejdelse af mere miljørigtige og sikre målkriterier . . .«. Nøjagtig som jeg har sagt hele dagen.

Jeg vil stadig væk klart fastholde, at hvis de partier, der står bag denne beretning, uden videre kan acceptere det første afsnit i regeringens forslag om motiveret dagsorden, så er de på kant med beretningen »En bæredygtig udvikling i landbruget«.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Gade har ordet for en kort bemærkning. Og jeg henstiller, at vi kan slutte indtegningen af korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg forstår godt, at hr. Peter Hansen-Nord har et problem med, hvad han sagde i begyndelsen af debatten, og hvad han så nødvendigvis må konfronteres med, når han skal læse det på tryk.

Der står i regeringsdagsordenen og også i vores, at målet om en halvering skal fastholdes, og i beretningen fra 1991 står der: »Det er fortsat målet at reducere behandlingshyppigheden«, og »bortfald af målsætningen om en halvering af behandlingshyppigheden forudsætter udarbejdelse af mere miljørigtige og sikre målkriterier«. Vi diskuterede det jo. Det gjorde SF også. Vi kunne bare ikke finde et svar. Nu har vi fået undersøgt det siden 1991 og konstaterer, at vi kan ikke finde noget, der er bedre, og derfor er det en logisk følge, at der ikke er tvivl om, at man netop holder sig til, at man fastholder behandlingshyppigheden.

Jeg vil godt sige til hr. Jens Jørgensen, at jeg synes virkelig, De Konservative må have det vanskeligt i dag. Man henviser til bæredygtighedsberetningen, og det holder så ikke vand. Så siger man, at man er for en afgift, men er ikke for en dagsorden, der vil gå i gang med at forhandle en adfærdsændrende afgift. Man er for en afgift, men man vil altså ikke være med i en dagsorden her.

Jeg er altså nået til den konklusion, at selv om hr. Jens Jørgensens indlæg lød smukt og velklingende, var der mere sort tale i det, end der var realiteter, og det skyldes vel, at De Konservative har et problem med, at man så effektivt i hele miljøpolitikken, men altså også i dag indskiber sig i det selskab af Venstre og Z, som gør, at det alternativ, som vælgerne snart skal tage stilling til, er noget af det sorteste, man har set, når det gælder miljøpolitikken, altså K, V og Z.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Må jeg begynde med at trøste hr. Gade, som er bekymret på Det Konservative Folkepartis vegne: Vi har det fortræffeligt, og vi har det fortræffeligt også i dag.

Må jeg gøre opmærksom på, at når vi taler om grønne afgifter over for den afgiftstanke, der ligger i dagsordensforslaget, så er det, som