

[Første næstformand]

ger, men jeg har også en liste med ordførere, der ikke har været med i debatten endnu. Det mener jeg også vi bør tage hensyn til.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Da der jo altid er en risiko for, at der er nogen, der hører debatten her eller læser de avisartikler, der bliver skrevet om debatten, vil jeg stille to spørgsmål.

Det ene er til miljøministeren, som jeg mener udtalte – sidste gang ministeren var heroppe – at regeringen ingen konkrete tanker havde om at indføre afgift på sprøjtegift, og dér må jeg så henholde mig til Jyllands-Posten den 23. marts under overskriften »Afgift på sprøjtemidler«. Der står:

»Regeringen lægger op til at indføre en afgift på kemiske sprøjtemidler for at bremse forureningen af grundvandet, og den endelige beslutning træffes først, når man har talt med landbruget og fabrikkerne.«

Men så vidt jeg er orienteret og også kunne læse lidt om i pressen, så har CD og Kristeligt Folkeparti bremset regeringen lidt i det her, og det synes jeg både CD og Kristeligt Folkeparti skal have ros for. Men så bliver jeg lidt betænkelig og lidt bekymret, når De Konservatives ordfører går op og siger, at principielt er man enig i grønne afgifter, men man vil ikke direkte lægge afgift på sprøjtemidler, før man ved, hvad der er farligt, og hvad der ikke er farligt.

Derfor må det nok kræve et svar både fra ministeren, om det er regeringens agt at lægge afgift på sprøjtemidler, så hurtigt som man har et flertal i Folketinget herfor, og fra den konservative ordfører. Der er også visse landmænd her i landet, der stemmer på De Konservative i et vist omfang, og derfor er de interesseret i at vide, hvad De Konservatives politik er vedrørende afgift på sprøjtemidler. Det mener jeg vi må have et klart svar på fra begge de to herrer.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg skal tjene formanden – helt rimeligt, synes jeg – i ønsket om at komme videre i ordførrækken med et meget kort svar.

Regeringen har ikke noget konkret forslag om afgift på sprøjtemidler. Vi har derimod besluttet i regeringen at indlede drøftelser med erhvervslivets organisationer om indførelse af

grønne afgifter med henblik på at fremme adfærdsændringerne. Et af de områder, vi skal drøfte med erhvervet, er sprøjtemiddelområdet.

Som svar på hr. Jens Jørgensens direkte spørgsmål oplyste jeg, at en sådan afgift – som vi altså ikke har noget konkret forslag om, fordi vi netop ønsker at lytte til organisationerne og drøfte tingene fornuftigt og sagligt igennem – naturligvis kan indrettes differentieret, så man tager hensyn til giftighed, miljøbelastning og mange andre forhold. Det kan naturligvis gøres, og det er netop det, vi ønsker at drøfte med erhvervslivet.

Når jeg er mere optimistisk end flere her med henblik på at nå et resultat i disse forhandlinger, er det ikke, fordi jeg ikke ved, at der i landbrugserhvervet er en betydelig skepsis over for afgiftsinstrumentet, ligesom der formentlig også i andre erhverv vil være skepsis over for hr. Jens Jørgensens og mit fælles ønske om at bruge grønne afgifter som adfærdsregulerende instrument, men så er det, fordi jeg hos landboforeningerne har mærket vilje til at nå løsninger på miljøproblemerne, der går langt, langt ud over, hvad de pågældende foreningers nærmeste repræsentanter her under debatten giver udtryk for.

Det så vi på spørgsmålet om mit lovforslag om udfasning af miljøfarlige stoffer. Dér sagde Landboforeningerne ja til trods for, at den agrokemiske industri udfoldede store anstrengelser, til trods for, at det store hartkorn var imod – hvad hedder de, de hedder ikke Tolvmandsforeningerne mere, de hedder Dansk Erhvervsjordbrug – til trods for det sagde Landboforeningerne ja og støttede, og det er ud fra den erfaring, jeg har haft her, at jeg tror, at vi kan få nogle meget, meget fornuftige forhandlinger med landbruget om de her spørgsmål.

Målet er ikke at svække konkurrenceevnen. Målet er ikke at tage penge fra landbruget. Målet er ikke at ødelægge fornuftigt landmandskab. Målet er alene at afværge nogle miljømæssige problemer, som vi i fællesskab burde anstrenge os for at få løst.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Sandheden omkring behandlingshyppigheden som parameter er vel, at den er et mål for