

[Gade]

Dernæst har jeg et spørgsmål til hr. Jens Jørgensen: Er Det Konservative Folkeparti imod at bruge afgifter på dette område? Det synes jeg da er vigtigt at få afklaret. Vi ved jo alle sammen, at det er det, der er aftrækket i denne debat. Det vil ende med, at vi får vedtaget – og hvis vi ikke får det med klarhed i dag, da snart vedtaget – nogle afgifter på sprøjtemidler. På den baggrund vil jeg spørge Det Konservative Folkeparti: Går Det Konservative Folkeparti ind for, at der kan indføres adfærdsregulerende afgifter på dette område, eller gør man det ikke?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Da det er mig, der har bragt emnet målsætningen i beretningen om en bæredygtig udvikling i landbruget ind i debatten i dag, vil jeg gerne sige, at der står:

»Målsætningen om en halvering af behandlingshyppigheden bør udgå af handlingsplanen i erkendelse af, at denne målsætning næppe lader sig realisere.«

Videre står der:

»Regeringen finder imidlertid, at der fortsat igennem rådgivning og forskning skal arbejdes for en nedsættelse af behandlingshyppigheden.«

Det er korrekt, men ideen i beretningen er, at man på det tidspunkt – i december 1991 – erkender, at behandlingshyppigheden er en dårlig målestok for miljøbelastningen, og det er det, der er pointen i sagen, vil jeg gerne sige til hr. Gade, og det ved de partier, der var med til at udforme denne beretningsskrivelse om en bæredygtig udvikling i landbruget.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Hr. Gade har fået svar på spørgsmålet om behandlingshyppigheden igennem hr. Peter Hansen-Nord – hr. Rønholt vil også kommentere det om lidt – men hr. Gade stillede mig et spørgsmål om adfærdsregulerende afgifter.

Jeg vil gerne sige, at Det Konservative Folkeparti går ind for princippet om grønne afgifter. Vi går ind for princippet om, at grønne afgifter skal kædes nøje sammen med, at indtægtsprovenuet skal modsvares af lettelser i den direkte skat på arbejdet. Det er sammenkoblingen.

Men vi siger nej til den formulering, der ligger lige præcis i dagsordensforslaget, for denne formulering lægger en afgift på samtlige sprøjtemidler, og det er ikke alle sprøjtemidler, der er farlige for miljøet.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg er nødt til at sige til en så erfaren skolemand som hr. Jens Jørgensen, at en ekstra læsning af det sidste afsnit i dagsordenen i hans tilfælde ville bibringe fornøden klarhed. Det fremgår nemlig af det sidste afsnit af regeringsordførernes dagsorden, at regeringen ikke har noget konkret forslag om indførelse af en afgift på sprøjtemidler. Vi ønsker at forhandle med henblik på at fremme adfærdsændringer, præcis som hr. Jens Jørgensen her siger det, også når det gælder spørgsmålet om grønne afgifter. Vi møder ikke til de forhandlinger med et udarbejdet forslag, vi har ikke noget skuffepapir, der er ikke noget konkret forslag, men til hr. Jens Jørgensens og Folketingets orientering kan jeg sige, at man, hvis man efter forhandlingerne beslutter sig til at indføre en sådan afgift, meget vel kan indregne denne afgift differentieret. Det vil sige, at man tager hensyn til miljøbelastningen målt på forskellig måde i forhold til de forskellige typer afgifter. Det er der intet som helst til hinder for.

Det vil sige, at hele den argumentation, som hr. Jens Jørgensen, synes jeg, med megen møje og ringe udbytte her har leveret, falder til jorden, for vi har ikke noget konkret forslag om en sprøjteafgift. Vi har et forslag om en dialog med landbrugserhvervet for at fremme adfærdsændringer. Men hvis resultatet af forhandlingerne bliver en afgift, kan den indrettes differentieret, sådan at den opfylder lige præcis det ønske, som hr. Jens Jørgensen på vegne af Det Konservative Folkeparti formulerede for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Gade kan ikke være uvidende om, at når man i 1991 begyndte at diskutere spørgsmålet om behandlingshyppighed, var det, fordi der var skabt uklarhed om, hvorvidt det var et passende kriterium at måle det ud fra. Hvorfor det? Jo, det var af hensyn til de mennesker uden for dette hus, der interesserer sig for hele miljøproblematikken, for de findes jo også: