

[Miljøministeren]

I en rapport fra regeringens udvalg om grønne afgifter i erhvervslivet er der nævnt en række mulige afgifter. En af disse er en forøget afgift på sprøjtemidler. Med det udgangspunkt, at vi ønsker at forhandle med erhvervslivet om anvendelsen af grønne afgifter til en forbedring af den miljøpolitiske indsats, er det naturligvis regeringens hensigt at føre disse forhandlinger med et positivt fortegn, dvs. at nå resultater, men vi vil ikke drage konklusioner på forhånd, før vi har haft lejlighed til at drøfte spørgsmålet igennem. At en række partier i Folketinget, herunder også regeringspartier, har den opfattelse, at man ikke kommer uden om sprøjteafgifter, kan ikke ændre det forhold, at regeringen er af den opfattelse, at vi ikke vil drage konklusionerne af en forhandling, før den er kommet i gang. Men der er nogle ting, vi gerne vil have slået fast, og det er, at på dette område gælder både hensynet til adfærdsændringer, hensynet til at pengene skal tilbageføres til erhvervet, og hensynet til at konkurrenceevnen ikke må skades.

Endelig det sidste: Vedrørende forhandlingerne på dette felt, som jeg ved Socialistisk Folkeparti ligesom regeringspartierne – og jeg tror også andre partier – lægger meget stor vægt på, kan jeg meddele hr. Gade, at regeringen i løbet af meget nær fremtid, dvs. inden for denne måned, agter at indbyde Socialistisk Folkeparti, som jo har stået bag beslutningerne på dette felt, til forhandlinger om, hvordan vi rent konkret kommer videre med indførelse af grønne afgifter i erhvervslivet efter de principper, jeg her har nævnt.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Vi står i et forfærdeligt dilemma, for hvem vil ikke sikre brugerne rent drikkevand, helt rent drikkevand? Hvem vil ikke skabe de rigtige og gode erhvervsbetingelser for landmænd, for hvem det eneste formål er at producere gode, sunde fødevarer til befolkningen?

Disse to overordnede hensyn tror jeg vi alle sammen er enige om. Når hr. Martin Glerup ligesom lægger op til, at den eneste trussel mod grundvandet er landmændenes brug af sprøjtemidler, stiller jeg mig selv det spørgsmål: Hvorfor bruger landmanden sprøjtemidler? Nu er der jo allerede defineret en forskel på sprøjtemidler: nogle er harmløse, og andre

er mindre harmløse. Der ligger allerede forslag om at udfase de mere harmløse. Der er altså nogle midler, som alle mener er tilrådelige i brugen, og så er der nogle, vi mener er utilrådelige at bruge, og alligevel foreslår hr. Martin Glerup afgift, afgift, afgift over det hele, som om alt er lige skadeligt.

Lad mig minde om, at miljøministeren jo var i samråd sidste torsdag, hvor det blev gjort klart, at årsagen til eventuel forurening af grundvandet er mangesidig, og at landbrugets brug, fornuftige brug, absolut ikke udgør den værste trussel, men det er bl.a. også fortidens synder, som miljøministeren lige har været inde på: Det er nedgravning af restmængder, som offentlige myndigheder rådgav om. Det er uforsigtig brug på ikkedyrkede arealer, hvor nedsivning udgør en betydelig større trussel. Det er altså ikke landmandens brug, fornuftige brug, der udgør den allerværste trussel.

Lad os prøve at skabe den balance, hvor vi sikrer de to overordnede hensyn.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg er meget enig med hr. Rønholt i, at de giftigste stoffer bør forsvinde, og at det må være en fornuftig brug af fornuftige midler, vi skal stræbe efter.

Derudover vil jeg gerne understrege over for hr. Peter Hansen-Nord, at det, jeg sagde, var, at blandt de mange trusler mod grundvandet er de store mængder sprøjtemidler, som hvert år hældes ud over danske marker, én blandt flere. Det er vi godt klar over, for vi er jo tæt på den situation, som jeg også ridsede op, at det er for sent at redde grundvandet under de gamle industribyer – det må næsten afskrives på grund af forureningen – og derfor er det særlig vigtigt, at kildepladserne uden for byerne bliver bevaret til at fremtidssikre byernes drikkevandsforsyning på et højt beskyttelsesniveau.

Jeg vil også gerne sige til Peter Hansen-Nord, at det ikke er særlig smart at citere sundhedsministerens svar til mig og så undlade halvdelen af det, for sundhedsministeren har jo netop meddelt, at han har ladet en ekspertgruppe vurdere, om man kan lave nogle undersøgelser, der påviser, om der er en sammenhæng imellem drikkevandsforureningen og befolkningens sundhedsrisiko, og det synes jeg er en meget relevant forskning.