

[Peter Hansen-Nord]

rent miljømæssigt. Det er det, hr. Gade skal gøre sig klart, når han taler om behandlingshyppighed.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det skal nok blive meget kort; det er også til hr. Gade. Hr. Gade brugte ordet behandlingshyppighed mange gange, og da der jo er presse til stede og tilhørere på tilhørerpladserne, vil jeg gerne bede hr. Gade gå op og forklare, hvad man mener med behandlingshyppighed.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det sidste er et beregningstal, og nu nåede jeg ikke at få det med, fordi jeg fik ordet så hurtigt her. Men der ligger en forklaring fra Miljøministeriet om, hvad det betyder, og den ligger dernede, så jeg kan række den over til hr. Aage Brusgaard om lidt – den helt officielle og tekniske beskrivelse af det.

Hr. Filt Jensen påpeger korrekt, at vi taler om sprøjtemidler og kalder dem pesticider, selv om det altså både er pesticider, herbicider og fungicider. Det er jo rigtigt, men det, hr. Filt Jensen vel ville rejse en diskussion om, var, om nye midler ikke er bedre. De er ganske vist mere giftige, men de kan være mere flygtige, og de nedbrydes noget hurtigere.

Det er jo et synspunkt, som ofte bliver fremført, og jeg ved heller ikke på forhånd, om det er forkert; det kan da være rigtigt i nogle tilfælde. Jeg ville bare advare mod, at man så skiber sig ind i en udvikling, hvor man står så usikkert, som vi gør, over for disse kæmpefirmaer, som udvikler dette her, og med så få muligheder for for alvor at kigge dem i kortene. Vi skal ikke bare tage de nye stoffer, fordi virksomhederne fortæller os, at de er meget bedre og meget mere miljøvenlige. Der er jo i dag ikke ét produkt, der ikke bliver solgt på, at det er mere miljøvenligt – i hvert fald i sin markedsføring og sine reklamer – end det, de havde i forgårs; derfor ville jeg advare mod den tænkning. Men det virkelig spændende i Danmark ville være, hvis man vendte den rundt og sagde: Det normale, det, vi skal tilstræbe, det, vi skal opmuntre folk til, er at arbejde uden sprøjtemidler.

En af forskerne nede på Statens Planteavlsvforsøgs afdeling for ukrudtsbekæmpelse i Flakkebjerg har sagt til Økologisk Jordbrug, at 25 pct. – 25 pct. – af de midler, der bruges i Danmark, behøvede man ikke at bruge, hvis man brugte ikkekemiske behandlingsinstrumenter.

Må jeg sige til hr. Peter Hansen-Nords svar vedrørende behandlingshyppighed, at det er rigtigt, det kan diskuteres. Problemet er, at der ikke er et alternativ, der er bedre, og så længe forlader vi ikke begrebet behandlingshyppighed.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

I forlængelse af hr. Gades bemærkninger om behandlingshyppigheden vil jeg sige, at det er korrekt, at Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling har diskuteret behandlingshyppigheden og har sagt, at hvis man kunne finde et bedre mål for belastningen end behandlingshyppigheden, så måtte man se nærmere på det, og anderledes er det vel ikke i dag.

Man skal dog være opmærksom på, at det selvfølgelig ikke udelukkende er grund- og drikkevandshensynet, man skal tage, men også påvirkningen af flora og fauna, og det har vist sig i de senere år, at der er konstateret en tilbagegang i antallet af fugle og andre dyr på de marker, der forsynes rigeligt med sprøjtemidler.

Og så vil jeg godt sige om hr. Aage Brusgaards foredrag omkring atrazinpåvirkning og misdannelser, at der er nok ingen videnskabsfolk, som vil afvise, at der er en sammenhæng mellem langtidspåvirkning på grund af en drikkevandsforsyning af dårlig kvalitet og folks sundhedstilstand. Det har jeg i hvert fald ikke set nogen steder at der ikke er.

Anden næstformand (Grove):

Hr. Peter Hansen-Nord for en kort bemærkning, og så agter jeg at gå videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg er bange for, at hr. Martin Glerup har misforstået, hvad jeg sagde. Jeg sagde, at der et massivt flertal her i folketingsalen, som i en