

Anden næstformand (Grove):

Vi har en lang dag foran os, og man overholder taletiderne!

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det sidste spørgsmål er jo det samme som hr. Peter Hansen-Nords, og jeg vil bare konstatere, at jeg er enig i det svar, miljøministeren har sendt til Miljøudvalget på bilag 51 til lovforslag nr. L 179, hvori der står:

»Det må konkluderes, at forbruget af pesticider ikke falder i overensstemmelse med intentionerne i handlingsplanen, samt at de igangsatte initiativer næppe vil bidrage til en tilstrækkelig nedgang i pesticidforbruget målt som behandlingshyppighed.«

Det er altså både det, jeg selv mener med min egen måde at sætte mig ind i tingene på, og det er også det, som Miljøministeriet og Miljøstyrelsen mener. Det er i hvert fald noget, de to ordførere må forholde sig til: om de kan argumentere imod den konklusion, som er fremført fra Miljøministeriet og dermed vel også fra Miljøstyrelsen.

Må jeg sige til hr. Peter Hansen-Nord, at det lige præcis er behandlingshyppigheden, der intet resultat er af. Der er ingen, der kender tallene fra 1993 endnu. Ministeren havde nogle overvejelser, som sådan set kun, hvis de er rigtige, er det bedste argument for at indføre adfærdsregulerende afgifter, for det viser, at økonomi betyder noget.

Må jeg så svare hr. Aage Brusgaard vedrørende Ejstrupholm. Jamen Ejstrupholm er jo anledningen til, at vi har fået en meget stor og offentlig debat om sprøjtemidler; vi skal mange år tilbage, siden vi sidst i Danmark havde så meget offentlig debat om det. Derfor er det også rimeligt, at Folketinget tager udgangspunkt i, at der blev fundet atrazin i grundvandet ved Ejstrupholm – for øvrigt ligesom tilfældet var en række andre steder i Danmark, hvad jeg omhyggeligt har redegjort for. Jeg ved nemlig godt, at dette ikke er et problem, der er dukket op forleden dag. Det er et problem, der desværre har været kendt i flere år, og som vi godt kunne have forudset allerede for 10 år siden, men da var der nogle – og det er der åbenbart stadig – der ikke tror, at det er nødvendigt med økonomiske styringsmidler. Dermed påtager de sig et betydeligt ansvar for, at det går værre og værre.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Hr. Gade siger, at det går mod stadig giftige midler. Det er både rigtigt og ikke rigtigt. De er mere selektive, de rammer præcis det, man er ude efter, og kan derfor bruges i meget, meget små mængder. Man har arbejdet på at udvikle dem til at være midler, som anvendes i meget små mængder, og sandsynligheden for, at de mikrobiologisk kan nedbrydes i jorden, er derfor tilsvarende større. Det var den ene ting, altså det er den moderne udvikling, og vi ønsker, at vi hurtigst muligt kan få afprøvet flest muligt af disse nye midler.

Så er der en anden ting, jeg gerne lige vil nævne også, og det er, at man bruger navnet pesticider. Pesticider er giftmidler, og man har tre forskellige midler, man bruger: Det er pesticider mod insekter, og det er herbicider, man bruger mod ukrudt – de behøver ikke at være giftige – og det er fungicider, som man bruger mod svampe. Man bruger en meget betydelig del af disse midler, og for en stor part er der ikke noget, man kan kalde giftigt i dem.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Man kan sige, at debatten allerede begynder at afspejle, at jo mere viden, man har om det her, jo vanskeligere klarer man sig sikkert i debatten i dag.

Jeg vil anholde hr. Gades bemærkninger om behandlingshyppighedsproblematikken. Min pointe i den forbindelse er i hvert fald, at der er et massivt flertal her i Folketinget, der har lavet en beretning om bæredygtig udvikling i landbruget, og dette flertal har sagt, at målsætningen om en halvering af behandlingshyppigheden bør udgå af handlingsplanen i erkendelse af, at denne målsætning næppe lader sig realisere.

Der er sådan set ikke så meget nyt i, at behandlingshyppigheden ikke kan aftage på samme måde som mængden. Jeg vil dog alligevel sige, at der er sket mærkbare ændringer fra en behandlingshyppighed på det tidspunkt på omkring 2,7 til, jeg vil mene fra 1993 på omkring 2,2 – eller sådan noget lignende. Målsætningen var vel 1,3, men da behandlingshyppigheden jo, som jeg sagde tidligere, har andre ingredienser i sig, er den i sig selv ikke noget mål