

**[Gade]**

- at sikre en mere effektiv overvågning af drikkevand og grundvand,
- og i forhold til EU at modsætte sig eventuelle forringelser af beskyttelsesniveauet samt fastholde de restriktive grænseværdier i forhold til drikkevand.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 50).

**Anden næstformand (Grove):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Blandt de ting, der er blevet sagt indtil nu, har jeg især hæftet mig ved, at både miljøministeren og hr. Gade ønsker en saglig behandling af den forespørgsel, der er til forhandling i dag. Det punkt er jeg aldeles enig med de herrer i. Og skal vi have en saglig behandling, mener jeg, at vi må se på vores kemi i vores hverdag i al almindelighed.

Jeg er af den klare opfattelse, at vi, når vi taler pesticidhandlingsplanen fra 1986, er meget tæt på at nå de mål, som er opstillet. Man har på mængderne allerede nu opnået en 75 percents reduktion i forhold til de mål, der blev stillet. Der er fire år tilbage endnu, så der er ingen grund til her at tale om manglende målopfyldelse.

Hvad angår behandlingshyppigheden, har vi et mere alsidigt emne at diskutere. Jeg skal ikke afvise, at det er relevant, for det er det i forbindelse med dagens emne. Men samtidig synes jeg nok, at vi tidligere i Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling klart har sagt – og de partier, der stod bag, skal jeg lige minde om, er Det Radikale Venstre, CD, Kristeligt Folkeparti, Venstre og Konservative – at vi allerede i 1991 kunne konstatere, at behandlingshyppigheden var et dårligt udtryk for miljøbelastning. Det står helt klart i betænkningen, så de partier, der er med dér, går jeg ud fra også i dag står bag beretningen om udvikling af et bæredygtigt landbrug. Vi har fået mere viden, siden man lavede planen i 1986, og den viden går på en ændret afgrødesammensætning og på, at vi her har med nogle midler at gøre, der selektivt reagerer helt anderledes i naturen og derfor er mere miljøvenlige.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Der er vel ingen, der er i tvivl om, hvorfor SF stiller denne forespørgsel. Det er vel erfaringerne fra år tilbage med de tre, fire, seks døde hummere i Kattegat, hvor man fik skabt en hel havmiljøplan til 12-15 mia. kr., og hvor de resultater, der ligger år for år, faktisk har bevist, at kvælstofudslivningen næsten ikke er begrænset. Det vil altså sige, at naturen spiller en stor rolle.

Så fandt SF en ny nål, da der fandtes atrazin i en brønd ved Ejstrupholm, og den brugte hr. Gade også både i sin begrundelsestale og sin ordførertale. Men jeg synes, vi skal ned på den saglige jord, som også ministeren var inde på. Både embedslægeinstitutionen i Vejle Amt og Miljøstyrelsens folk gik sammen om Ejstrupholmsagen, og de udtalte til pressen dagen efter, at det overvejende er usandsynligt, at der er en sammenhæng mellem forgiftningen af drikkevandet i den lille by Ejstrupholm ved Nørre Snede og de misdannelser, der har været. Overskriften blev: »Gift og misdannelser uden sammenhæng«. Derfor synes jeg, at det er forkert at bruge sådan nogle instrumenter til at føre en stor debat frem, når videnskaben er enig om, at det ikke har noget at gøre med den dødelighed, der har været i området. Jyllands-Posten måtte også skrive fra referatet på det møde, der var i vandværksbestyrelsen: »En storm i et glas vand«. Befolkningen dernede tog det altså meget, meget roligt.

Jeg vil gerne stille hr. Gade to spørgsmål. For det første: Hvad bygger hr. Gade sin frygt med hensyn til Ejstrupholm på, når eksperterne siger, at det ingen sammenhæng har med disse dødsfald? Og for det andet: SF skriver i sin forespørgsel den »helt uholdbare situation på bekæmpelsesmiddelområdet med manglende opfyldelse . . .«. Hvad er det for en opfyldelse, der mangler? Nøjagtigt det samme, som Venstres ordfører var inde på, . . .

**Anden næstformand (Grove):**

Tiden er gået.

**Aage Brusgaard (FP):**

. . . nemlig at forbruget skulle halveres inden 1997. Man har nået de 35 pct. nu, og der er 3-4 år tilbage. Hvad begrundes SF . . .