

[Gade]

om ministeren ikke er enig i, at vi skal have et par år, hvor en adfærdsregulerende afgift kan virke.

Jeg er enig med regeringen i, at de midler, vi har valgt indtil nu, ikke er tilstrækkelige. Vi er også enige om, at det nye, man skal til at diskutere, er afgifter. Og så spørger jeg: Hvis disse afgifter skal være en troværdig støtte med hensyn til, at vi kan leve op til pesticidhandlingsplanen i 1997, er det så ikke også vigtigt, at de bliver sat i værk? Konklusionen er klar: Handlingsplanen skal gennemføres, og den kan kun gennemføres, hvis vi vedtager adfærdsregulerende afgifter. Jeg tror også, at det er nødvendigt, at de skal starte og virke fra 1995. Jeg håber, at debatten kan skabe klarhed på det punkt, som jeg opfatter som afgørende. I alle de år, jeg har beskæftiget mig med det, har jeg været optaget af, at det var nødvendigt, for ellers kunne vi ikke leve op til målsætningen.

Der skal inddrages en række andre elementer, og ministeren har været inde på en række ting. Jeg skal fremhæve, at jeg gerne vil have en diskussion om bedre kemikaliekontrol og årlige indberetninger fra kemikaliekontrollen. Det er ikke sikkert, vi kan komme så dybt i sagen i dag, men det er et område, jeg mener vi skal forfølge, også når vi har set, hvordan det er med mængderne af f.eks. atrazin, der har flydt rundt i landskabet. Selv om det kun har været tilladt i majsmarker hvert tredje år, har vi konstateret, at der er meget mere atrazin på markedet, end der burde være.

Ministeren har nævnt oprydningen efter fortidens synder, landbrugspolitikens inddragelse osv. Jeg vil nævne to ting, som jeg lægger vægt på foruden de overordnede styrende elementer. Den ene er, at det offentlige vedtager en målsætning om at afvikle brugen af sprøjtegifte på offentlige arealer – inden for DSB f.eks. – og udarbejder en handlingsplan for at kunne leve op til målsætningen. Det synes jeg er vigtigt, for så får man sagt, at vi mener, det rigtige er, at vi håndterer de problemer, der opstår med ukrudt og andet, ved at sige, vi ikke vil bruge sprøjtemidler, og derfor må vi have alternativer. Derfor lægger jeg også afgørende vægt på, at der forskes og produktudvikles i alternative metoder, ikke kemiske metoder. Man kan jo sige, at de 2 mio. kr., vi bruger på det om året, er latterlige i forhold til den agrokemiske industris ressourcer på 100 mio. kr. til

bare at udvikle enkelte stoffer. Her mener jeg, der er utrolig meget at hente i Danmark, men det kræver i nogen grad en holdningsændring. En sådan holdningsændring kunne man få ved bl.a. at skabe efterspørgsel efter metoder, instrumenter og redskaber, som kan klare ukrudtsbekæmpelse uden at være kemiske.

I forhold til EU og EF-direktiver lægger vi afgørende vægt på, at drikkevandsdirektivet ikke forringes, at Danmark siger nej til en forringelse, og at vi fastholder, at vi ikke vil acceptere forringelser på pesticidområdet i pesticiddirektivforhandlingerne, når vi nu skal på banen og kæmpe for EU-regler på dette område. Jeg er helt enig med ministeren i, at vi skal ind og kæmpe, og med udgangspunkt i at forbyde nogle af de farligste stoffer har vi givet et godt bidrag til debatten. Det var da også derfor, den agrokemiske industri reagerede så vredt på, at Danmark, lille Danmark, laver et lille forslag; man er nemlig bange for, at det smitter af i EU. Det skal vi bruge offensivt, og vi skal sige nej til de forringelser, der kan komme.

Det syn, som jeg mener bør præge fremtidens debat på dette område, er rent faktisk, at vi skal have afviklet den opfattelse, at kemisk landbrug, kemisk bearbejdning er normalt. Normalt skal være, at man ikke bruger kemiske stoffer. Og så kan vi håndtere særlige situationer, hvor der opstår et særligt behov for at bruge sprøjtemidler og gifte.

Jeg skal afslutte mit indlæg med at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget konstaterer, at der er behov for yderligere tiltag for at ændre den uholdbare situation på bekæmpelsesmiddelområdet, opfordrer Folketinget regeringen til:

- at fastholde pesticidhandlingsplanens målsætning,
- at fremskynde udfasning af miljøfarlige sprøjtemidler i både Danmark og EU,
- at fremlægge forslag til adfærdsregulerende afgift på sprøjtemidler,
- at pålægge statsinstitutioner – som f.eks. DSB – samt henstille til kommuner og amter at lade udarbejde handlingsplaner for fuldstændig afvikling af brugen af sprøjtemidler,
- at øge bevillingerne mærkbart til forskning og produktudvikling i ikkekemiske alternativer,