

(Forespørgslen anmeldt 17/3 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 24/3 94).

Anden næstformand (Grove):

Da ordføreren for forespørgerne ikke er til stede, udsætter jeg mødet.

Mødet udsat kl. 13.16

Mødet genoptaget kl. 13.18

Anden næstformand (Grove):

Jeg vil gerne understrege, at ikke alene ministre, men også – som i dette tilfælde – forespørgerne og medlemmer skal være til stede, når mødet åbnes.

Vi fortsætter behandlingen af forespørgsel nr. F 36.

Begrundelse

Gade (SF):

Jeg skal undskylde over for formanden.

Når SF i dag ønsker en forespørgselsdebat om den uholdbare situation vedrørende sprøjtegifte, er det for det første, fordi det ligger klart, at pesticidhandlingsplanens målsætninger om halvering af forbruget af aktivt stof samt behandlingshyppigheden ikke vil blive opfyldt inden det fastsatte årstal 1997. Det kræves derfor, at der vises vilje til både at fastholde målsætningen og vedtage nye og effektive politiske midler for at nå målet.

For det andet er anledningen de alarmerende oplysninger om atrazin i grundvandet i Ejstrupholm og den deraf følgende folkelige og politiske fokusering på et problem, der har været alt for stille om i alt for lang tid – også selv om meldingerne om rester i sprøjtemidler i drikkevandet er blevet hyppigere og hyppigere i de sidste år og altså ikke først dukkede op i Ejstrupholm. SF's advarsel for 10 år siden her i salen var desværre korrekt; der er tale om en tikkende bombe, der er på vej ned i grundvandet og allerede nu har nået grundvandet en lang række steder. Det er blot trist, at SF's forslag om forbud mod de farligste stoffer og afgifter på de øvrige ikke blev gennemført allerede dengang, for så havde vi da i det mindste været betydeligt bedre stillet.

Den offentlige opmærksomhed og de beretigede krav, som jeg tror at langt hovedparten af befolkningen stiller til os, forpligter Folketinget til at leve op til de mange løfter om en meget mere effektiv indsats, som mange politikere og en række partier heldigvis har givet i de sidste uger. Jeg håber, debatten vil vise, at viljen også er til stede i praksis.

Besvarelse

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg synes, det er et godt initiativ, forespørgerne har taget ved rejse den debat, vi skal have i dag.

På regeringens vegne skal jeg sige, at vi håber på en konstruktiv debat, og at debatten kan munde ud i nogle klare konklusioner. Vi håber at få Folketingets opbakning bag de mange initiativer, jeg skal omtale, og som vi allerede har taget – i øvrigt længe inden de alarmerende meddelelser fra Ejstrupholm og de fund, der er gjort derovre – og vi håber især på, at når regeringens lovforslag om udfasning af de miljøfarlige sprøjtemidler kommer til afstemning i løbet af få uger, vil der være en bred opbakning her i Folketinget bag regeringens lovforslag.

Forespørgslen i dag gælder i første række handlingsplanen om pesticider, og jeg vil derfor gerne til indledning minde Folketinget om den målsætning, der er nedlagt i handlingsplanen fra december 1986. Målsætningen ifølge planen er, at forbruget af pesticider – både målt efter mængden af aktivt stof og behandlingshyppigheden – senest i 1997 skal være nedsat med 50 pct., altså halveret, i forhold til det gennemsnitlige forbrug i perioden 1981-1985. Opgørelse af pesticidforbruget som salg af aktivstoffer siger noget om de mængder pesticider, der spredes i miljøet, mens behandlingshyppigheden siger noget om sprøjteintensiteten og dermed belastningen af flora og fauna. De Danske Landboforeninger og De Danske Husmandsforeninger tiltrådte i sin tid planen.

De tal, vi har, går tilbage til 1992, og dengang var mængden af aktivstoffer reduceret med 35 pct. i forhold til referenceperioden, mens behandlingshyppigheden ikke var gået ned; der var tværtimod tale om en svag stigning. Siden 1992 er der imidlertid sket det, at prisen på afgrøder er faldet meget væsentligt, og det forventes derfor, at anvendelsen af pe-