

[Eva Møller]

overbevist om – det siger mange års erfaring på området mig – at man faktisk lytter til de debatter, der er i Folketinget, og også evner at læse det, der står mellem linjerne, det, der ikke nødvendigvis er udformet i lovforslag, dagsordensforslag el.lign.

**Hanne Severinsen (V):**

I Venstre er vi meget optaget af, at der stadig udvikles ny viden. I den forbindelse er det naturligvis også vigtigt, at kvinderne er med, og derfor er vi ligesom de øvrige ordførere også meget optaget af at sikre, at der sker en bedre fordeling af forskerrekruiteringen, og at flere kvinder deltager i forskningen.

At man i den forbindelse så skulle begynde at benytte sig af egentlige kvoteringsregler – hvilket SF jo lægger op til – tager vi til gengæld afstand fra, for det er vigtigt at sikre, at kvaliteten er i højsædet. Det tror vi også den vil blive med mange kvinder som forskere; men det skal foregå på den måde, at de efterhånden får nogle af de stillinger, som de er kvalificerede til. Så det, det handler om, er selvfølgelig at sørge for, at der er kvalificerede kvinder til stede.

Jeg synes, ministeren kom med en udmærket redegørelse, hvor ministeren jo også henviste til Forskningspolitisk Råds anbefalinger, som jeg synes vi skal tage alvorligt, og som jeg også forstår at regeringen vil følge. Og jeg tror, universiteterne rundt omkring derved vil få endnu en tilskyndelse til at tænke sig om med hensyn til, om der er noget, man kan gøre for at sikre, at der bliver ansat flere kvinder. Det handler selvfølgelig også lidt om forskerpukler og om, hvorvidt der i det hele taget er plads til nye stillinger; det har ministeren også været inde på. Og i takt med, at de nye stillinger kommer, og at der jo blandt de unge kvinder bliver flere og flere, som søger ind i forskermiljøet, vil der også blive ansat flere kvinder, det er jeg overbevist om, men det kan ikke sådan ske fra den ene dag til den anden.

Der er én ting, som jeg er helt enig med SF i, og det er spørgsmålet om de åbne opslag. Jeg tror, det er vigtigt, at vi indskærper, at man skal passe på ikke i misforstået kammerateri at gå hen og blive mere eller mindre indavlet ved at opslå stillinger, hvor man i bagehovedet har en bestemt person, dvs. en mand. Det er jo ikke kun en dårlig situation for kvinderne; det

er i det hele taget en dårlig situation for fornyelsen af forskermiljøet.

Så jeg tror, vi alle sammen er indstillet på at henstille til universiteterne og de højere læreanstalter at benytte sig af åbne opslag, så der kommer en reel fornyelse dér.

Et af de områder, hvor der er størst skævhed, er jo inden for teknik og naturvidenskab, og det kan vi ikke klare ved kvoteringer eller andre kunstige foranstaltninger. I virkeligheden handler det jo om, at vi skal have kvinderne til at interessere sig mere for teknik, fysik og naturvidenskab. Om 14 dage skal vi jo have en mere generel ligestillingsdebat i Folketinget, og dér er et af de spørgsmål, som vi skal se på, jo, om vi generelt i vort samfund, i folkeskolen, i gymnasiet og i ungdomsuddannelserne i det hele taget, lægger for lidt vægt på disse ting. Det er jo interessant – som også hr. Rahbæk Møller nævnte – at der i andre lande, f.eks. Frankrig, er langt flere kvindelige teknikere og naturvidenskabelige forskere. Men det har jo ikke nødvendigvis noget at gøre med, at vi ikke har indført kønskvotering. Det er garanteret ikke noget, der er opstået i Frankrig på grund af kønskvotering; det er noget, der opstået, fordi man i Frankrig betragter det som en meget vigtig og naturlig del af uddannelsen, at teknik og naturvidenskab er noget spændende, som også kvinder synes det er naturligt at beskæftige sig med.

På en eller anden mystisk måde har det danske samfund altså ikke helt den samme indstilling, og derfor tror jeg, det er en af de ting, vi skal se på, også under den debat, vi skal have om 14 dage: hvordan vi får sikret, at vort samfund i det hele taget er langt mere åbent over for, hvad teknik og naturvidenskab betyder for samfundets videreudvikling.

Det handler selvfølgelig også om, at der skal være bedre betingelser for, at man kan dyrke familielivet ved siden af, at man er forsker. Det har ministeren også gjort rede for. I det hele taget kan man sige, at denne debat nok burde ses i et noget bredere perspektiv end blot ud fra spørgsmålet om at reservere stillinger, således som SF foreslår. Vi vil derfor ikke støtte SF's dagsorden; men der er nogle punkter, som jeg også forstår at ministeren er optaget af, og som vi også i Venstre vil tilslutte os at vi gør noget ved.