

[Pelle Voigt]

den måde, hr. Helge Adam Møller indledte sit indlæg på, og det er, at det aldrig er og aldrig må blive rutine for Danmark at stille væbnede enheder til løsning af internationale opgaver. Det er noget, som er understreget i vores grundlov, og det er årsagen til, at vi fra sag til sag i hvert enkelt tilfælde i folketingssalen stemmer om disse spørgsmål. Det synes jeg er et overordentlig væsentligt princip, som vi skal fastholde.

I øvrigt kan jeg så dele glæden over, at et samlet Folketing kan stemme for dansk deltagelse i denne overordentlig fornuftige internationale aktion. Men vi må aldrig slå hjernen fra og gøre det til rutine at stille danske soldater til rådighed for internationale operationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Dette vil blive meddelt forsvarsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Anden behandling af lovforslag nr. L 176:**

*Forslag til lov om aktindsigt i miljøoplysninger.*

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 20/1 94. Første behandling 1/2 94. Betænkning 7/4 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Gade (SF):**

I forslaget laves der en afgrænsning af, hvor der er fuld offentlighed om miljøoplysninger, og miljøministeren har prøvet at trække en streg i sandet på dette område, sådan at der f.eks. for broselsskaberne og DONG er fuld offentlighed, mens dette ikke gælder en række

andre offentlige virksomheder, som er i konkurrence med private.

Fra SF's side accepterer vi, at den streg bliver trukket, men vi ved jo godt, at den kan være vanskelig at trække i virkeligheden, og derfor vil det være en afgørelse i hver enkelt konkrete sag, som så i høj grad vil ligge på miljøministerens bord. Derfor vil jeg spørge, om miljøministeren vil inddrage Folketinget i de overvejelser, når disse sager skal afgøres.

Det andet, jeg gerne vil spørge miljøministeren om, er det problem, at virksomheder i konkurrence rent faktisk ikke er omfattet af denne fulde offentlighed om miljøspørgsmål, og i virkeligheden er det jo lige så oplagt, at når det gælder virksomheder i konkurrence, har enhver borger mulighed for at få aktindsigt i oplysninger, der vedrører arbejdsmiljø og miljø.

Jeg ved godt, at det gælder i dag i forhold til alle de oplysninger, som den offentlige tilsynsmyndighed har. Det, der er spørgsmålet, er, om mennesker udenfor kan stille de spørgsmål og bede om aktindsigt, også i forhold, hvor det offentlige som tilsynsmyndighed ikke har været inde i sagen.

Derfor vil jeg spørge miljøministeren, om han vil igangsætte nogle overvejelser om, hvorvidt man kunne indføre kravet om offentlighed i miljøoplysninger også i forhold til den belastning af miljøet udenfor, som private virksomheders udledninger er skyld i.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Hr. Gade har fuldstændig ret i, at det er svært at drage det skel, som jeg forsøgte at formulere ved førstebehandlingen af dette lovforslag, og som vi senere har haft lejlighed til at drøfte i udvalget, mellem på den ene side offentlige virksomheder i en monopolstilling, der vil være underkastet direktivets krav om fuld aktindsigt på miljøområdet, og på den anden side offentligt ejede virksomheder, som er i en konkurrencesituation.

Jeg er derfor glad for den konstruktive tanke, som hr. Gade her fremdrager om, når vi skal drage det skel, forinden at give Folketinget lejlighed til at ytre sig, og det vil sige, at jeg vil love, at vi vil orientere Folketinget om disse spørgsmål, og, hvis der er tvivl og behov for en politisk drøftelse, tage initiativ til, at en sådan bliver gennemført.